

diálogos de docencia 11



DPA
DEPARTAMENTO
DE PROYECTOS
ARQUITECTÓNICOS

EIFD ESTRATEGIAS
DE INNOVACIÓN Y
FORMACIÓN EN LA
DOCENCIA

MPAA MÁSTER EN PROYECTOS ARQUITECTÓNICOS AVANZADOS
ETSAM ESCUELA TÉCNICA SUPERIOR DE ARQUITECTURA DE MADRID
conversación mantenida el jueves 12 de mayo de 2011
en el marco del Proyecto de Innovación Educativa
Estrategias de Innovación y Formación en la Docencia

Diego García-Setién Pepa Cassinello



ALBERTO PIELTAIN (AP)
PEPA CASSINELLO (PC)
CONCHA LAPAYESE (CL)
DIEGO GARCÍA-SETIÉN (GS)
CARLOS LARA (CLR)
LUZ FERNÁNDEZ VALDERRAMA (LF)

AP: Pepa Cassinello es profesora de Construcción de la Escuela [ETSAM] y también es la responsable de alumnado de la Escuela. Concha Lapayese es profesora de Proyectos, como sabéis la mayoría, y además es la responsable de Exposiciones y Cultura de la Escuela. Y por otra parte Diego García-Setién es profesor de Proyectos; además de en la enseñanza de Grado, en estos últimos dos años se ha centrado en la asignatura de CoLaboratorio, que es una nueva forma de aprendizaje y de relación un poco más específica con la geometría y la investigación [ver *diálogos de docencia 01*]. Por otro lado tenemos también a Luz Fernández Valderrama, que es profesora de la Universidad de Sevilla, profesora de Proyectos. Y a Carlos Lara, que es profesor y secretario de la Escuela de Valparaíso.

Bien, ya estamos todos presentados y yo empezaría por una cuestión que Pepa [Cassinello] puede comentar desde su puesto de responsable de alumnado de Escuela: De aquí están saliendo muchos talentos, ¿pero hay alguna forma de conducir a esos talentos para que se les haga el camino más fácil? A través de becas, a través de su integración en algunas escuelas o a través de cuestiones de este tipo.

PC: Cualquiera, por mucho éxito que tenga en los estudios, si acaba en la Universidad y se ve solo, realmente sufre una depresión, una pérdida de ilusión, tremenda. Luego parece que la sociedad está obligada, y también las universidades, a añadir en su reparto, además de conocimiento, ilusión, interés por una profesión, y también esperanza. La esperanza de que hay un camino y una vida, que las situaciones cambian.

A este respecto, yo acepté hace dos años, me parece, la Subdirección de alumnos [de la ETSAM]. Aquí tenemos 7.000 alumnos matriculados. Al lado del Pratt Institute o de muchas otras, es una masa crítica alucinante; en la cual hay muchos problemas, y hay cosas que se necesitan ir pensando también.

Entonces, una de las cosas que estoy desarrollando desde que entré, y todavía no hemos estrenado, es montar la Asociación de Antiguos Alumnos, algo que curiosamente en esta escuela no existe, y es la escuela más antigua de España, nacida –que yo no lo sabía– en 1844. Una fecha muy especial, porque hacía poco que había nacido una manera revolucionaria de enseñanza, que supone un punto de inflexión, con el invento del *kindergarten*, algo que aplica la Bauhaus.

La asociación lo que pretende, como todas en el fondo, es ser un seno para acoger a los antiguos alumnos. En eso es

como todas: tener actividades culturales, actividades deportivas... pero hemos querido darle un carácter totalmente distinto, del siglo XXI.

Tenemos la red, el potencial de la red es fundamental. Pretendemos tejer, a través de la plataforma Alumnia, una red de gente de muchas culturas, gente muy distinta, de distintas religiones y credos y pluralidad, pero unidos en un paraguas común que no tiene color ni bandera que es la arquitectura, ese destino común.

Y bajo ese destino es esa unión, con un potencial muy grande. Pero un potencial que pretende insertar en la sociedad a todo aquel que ha sido antiguo alumno. Si somos muchos atraeremos a muchos. Hemos tratado de inventar un tejido, un solar que estamos construyendo y dentro de poco saldrá a la luz, en el cual hay cabida para todos, para todos los antiguos alumnos que quieran entrar, tener un blog, ser visibles... A cambio de ser visibles, las empresas, la industria, la sociedad no sólo conocerá la calidad de los arquitectos ETSAM sino que ellos mismos apoyarán y nos darán facilidades para insertar en la sociedad a nuestros alumnos.

AP: Pero es un espacio virtual, no es espacio físico...

PC: Sí. Bueno, no es espacio físico... Tendrá aquí [en la ETSAM] la sede pero en el fondo lo que pretendemos es que tenga sedes en una red en distintos puntos, donde estén realmente los alumnos. Al final, está planteado en defensa de la calidad de la arquitectura.

Hoy en día es muy importante defender la calidad, demostrar a la sociedad a la cual pertenecemos cuál es la imagen del arquitecto y para qué servimos, que también es algo que a los alumnos hay que transmitirles.

Otra de las actividades son los foros de prácticas. Lo hemos empezado. Vienen pocas empresas de momento, pero vienen empresas que demuestran a los alumnos cuáles son todos los potenciales, los campos donde un arquitecto puede intervenir. **El**

mundo del diseño, por ejemplo, en el fondo es arquitectura, es la construcción de una idea.

A mí la construcción no me interesa, siendo profesora titular de Construcción, no me interesa nada. A mí lo que me interesa es la arquitectura; **construir por construir me parece una sandez.** No me gusta

ser como los animales, los animales construyen, telas de araña o... contamos que son perfectas, pero hay una clave: no son libres, y el hombre se mueve por la libertad, la libertad te mueve y la arquitectura es la construcción de una idea desde la libertad; entendiendo que la arquitectura, siendo la construcción de una idea desde la libertad, tiene dos ramas fundamentales para convertirte en profesor, desde mi punto de vista.

Os hablaba de esa revolución de cuando nace nuestra escuela [ETSAM]: [Friedrich] Fröbel, que crea el primer *kindergarten* de la historia en Alemania, era estudiante de arquitectura, y dejó la carrera de arquitecto para construir una idea, la de cómo enseñar al hombre a ser libre y a construir sus ideas. Se inventó el *kindergarten*. Entonces explica Fröbel su sistema de aprendizaje, que es el mismo que se utiliza luego en la Bauhaus. El mismo que Frank Lloyd Wright agradece a su madre, por haberle enseñado y regalado sus juguetes. Y me explico, por si alguno no conocéis la historia, una historia apasionante, cómo regalarle al hombre en su crecimiento el aprendizaje hacia la libertad.

Y entonces se le ocurre lo siguiente: ¿cómo hago que el hombre se sienta libre y que innove, que aprenda a construir lo no construido? Hay que regalar, un regalo siempre le gusta a todo el mundo, un regalo te invita, te motiva a buscar, te intriga. Luego, un regalo tiene que estar envuelto, si ya viene sin caja no tiene esa aportación. Crea cajas y dentro juguetes; es el inicio del Lego, de las piezas geométricas sueltas, desmontadas. Entonces el niño abre la caja y la sorpresa es que ha descubierto algo que intenta, sí o sí, montar, construir... Construye desde la libertad y el mínimo conocimiento, de entrada, de qué puede hacer con esas piezas y eso qué significa.

AP: Pepa [a PC] y entonces, ahora que estás construyendo esta pedagogía, yo lo que quiero saber es, ¿desde tu posición de responsable de alumnado, tratas de lidiar como parte del gobierno de la Escuela [ETSAM] con el plan de estudios que tenemos? Que posiblemente, atendiendo a Fröbel o a quien fuera, podría enfocar el aprendizaje de una forma nueva. ¿Estáis trabajando con el alumnado en esta cuestión?

PC: Sí. Bien, comentábamos antes, tenemos una masa de alumnos de 7.000 y de profesores de 400 y pico. Son voces muy diferentes y maneras de enfocar distintas.

El plan de estudios no te dice cómo usted debe de transmitir un conocimiento, no te lo dice. En eso hay un libro, Ken Bain hizo una tesis doctoral en Harvard sobre qué hacen los profesores que tienen más éxito en las universidades [What the best College teachers do]. Las conclusiones a la que llega el libro son muy curiosas, para mí, y ofrecen una visión basada en Fröbel: el profesor ideal tiene cuatro patas, como una silla, cuatro patas...

De esas cuatro patas, la primera es el conocimiento. Es decir, **si no**

sabes eres un mal profesor, y hay muchos profesores en muchos sitios que no saben; no saben lo suficiente para enseñar y se les ve el plumero. Lo que no se puede es pensar que los alumnos son tontos. Eso es una falta de respeto y de rigor, eso no se debe hacer. Hay que tener conocimientos. Pero, claro, con tener muchos conocimientos y ser un erudito, no vale. Hay muchos eruditos que son incapaces de transmitir con claridad un pensamiento. La segunda, lógicamente, es la claridad. Y para tener claridad hay que saber mucho, mucho. Pero además ha de ser uno claro, y no todo el mundo es claro. La claridad. Otra es la seducción. Si tú no seduces con la palabra al que tienes enfrente no te escucha, entonces qué más da que lo que cuentas sea muy importante, si no te escucha, sólo te oye. Hay que seducir, seducir con la palabra, poniéndole color, más alta o más baja... seducir con la mirada, con el silencio, con lo que sea, cada uno tiene sus métodos y alguno cuesta mucho encontrarlo. Hay que seducir, esa sería la tercera pata. Y la cuarta pata es la de ilusionar. Tú puedes contar algo con gran tristeza, o puedes ser muy claro e ir al grano de la cuestión, pero hay que ilusionar. Por supuesto, ésta es una profesión de vocación, de ilusión, pero también contribuyes a que la pierdan; porque tienes unos ídolos que te dan clase en donde sea y la transmisión se queda corta. Claro, tampoco vale repartir aquí un derroche de ilusión y de pasión alucinante sin conocimiento. Entonces hicieron una prueba que a mí me divierte horrores y que en Harvard se conoce como el Dr. Fox. El efecto Dr. Fox es que contrataron a un actor de teatro y le explicaron una clase, se la aprendió como si fuera un papel; entonces le dijeron "ponle toda la pasión del mundo". Y, efectivamente, fue un éxito en Harvard. Leyeron un currículum falso, y el Dr. Fox, que era un actor, dio una clase de legal, de derecho, un tema aburridísimo; y los alumnos lo pasaron bárbaro. En las encuestas entre los alumnos el mejor del curso en Harvard había sido el Dr. Fox, que era un actor de teatro. Por lo cual, efectivamente, no todo es convertirte en Dr. Fox.

O sea, ese el problema y también el reto, como siempre. El reto de la arquitectura, el reto de la enseñanza...

AP: Bueno, eso se puede simplificar diciendo hay gente que irradia pero no alumbra.

PC: Exacto. Entonces bueno, ¿qué pasa? Pues desde el principio en Construcción no se empieza a explicar el ladrillo amarillo... Te quiero decir, no se empieza así, se empieza por hacer un proyecto con los chicos, un proyecto que muchas veces, para unir esfuerzos, les proponemos que cojan el proyecto

que están haciendo con vosotros [en la asignatura de Proyectos], **la ley del mínimo esfuerzo me parece que debemos de potenciarla en esta Escuela [ETSAM] y en todas,** y vamos a construirla. Es lo mismo que el Lego, ese niño que descubre que vive en el mundo y que cuando quiere construir una idea, como existe la gravedad, hay cosas que van a favor pero otras van en contra. Hay que saber cómo funciona el mundo donde vivimos para poder construir tus sueños. Si no los construyes, los tienes. Nunca los haces realidad, mala suerte, pero disfrutas soñando. **La arquitectura del papel para mí no es arquitectura. Puede montarse un discurso de pensamiento maravilloso, que genere ideas a otros que las construirán...**

Pero la arquitectura vive, está ahí, se construye, rasca, envejece, forma parte de la ciudad, nos cobija. Entonces nosotros explicamos construcción así: desde un proyecto, un proyecto que tratan de construir, un proyecto que es una idea, una idea. Entonces yo creo que es básico defender la unión de que lo que quiero construir es una idea y que esa idea la tengo que construir.

Dos palabras: idea y construcción.

Al final en esta Escuela a mí me lo enseñaron dos profesores: Fernández Alba me enseñó que la arquitectura tenía alma. Así, de una manera tajante, rotunda. Que no valía construir cualquier cosa, había que construir una idea. La arquitectura produce sentimientos, y no puedes despojar a la arquitectura de esos sentimientos. Pero Oíza nos enseñó que, efectivamente, *construir* es para construir una idea: con cualquier cosa

que llevábamos y le enseñábamos **la primera pregunta [de Oíza] era "¿Y cómo va a construirla?", y decías: "Ay, eso no lo he pensado", y te respondía: "Pues entonces no ha pensado nada". O sea sin construcción no había arquitectura.**

AP: Voy a saltar y voy a preguntar algo a Conchita [Lapayese]. Hay una cuestión que es también muy importante y es: como responsable del Área de Exposiciones y Cultura, la Escuela [ETSAM] tiene en ti depositadas

sus posibilidades de visibilidad máximas. Sabemos que estáis haciendo muchas cosas, ¿tenéis alguna estructura de organización de todo eso?, ¿y apuntáis en alguna dirección determinada?

CL: El Área de Exposiciones tiene una parte muy anquilosada, en el sentido de que lo que hacemos es exponer. Yo le pregunté a Luis Maldonado [director de la ETSAM] que qué podíamos hacer con presupuestos mínimos para, al menos, conseguir que no sólo se expongan fines de carrera, es decir, que no sólo se expongan proyectos concluidos sino procesos de trabajo. Una de las cosas que más me gustaron es la que vosotros [a GS] trabajáis en el CoLaboratorio, que se ha hecho dos veces. Es decir, que en la Escuela se vayan viendo vuestras esferas y vuestros prototipos, se pueda ver lo que va produciendo el Máster [MPAA], dar voz a lo que se va produciendo tanto en Grado como en Postgrado.

Yo hoy, repasando, me había fijado que cuando Pepe Ballesteros y Javier García Mosteiro discutían entre lo digital y lo analógico [ver *diálogos de docencia 04*]; Javier García Germán dijo una cosa interesante: que los espacios híbridos entre lo analógico y lo digital es donde deberíamos de estar. Por otro lado [Javier García] Mosteiro defendía la biblioteca. Pero bueno, la idea de esa especie de híbrido entre analógico y digital se discutió en ese momento.

El siguiente día estuvisteis discutiendo con María Hurtado, que había estado en una universidad de Nueva York en la que estaban con lo digital, lo digital dando forma al pensamiento [ver *diálogos de docencia 05*]. Que también era tan extraño como cuando Pepa [Cassinello] dice que la idea es la clave del proyecto; yo creo, en cambio, que el mundo es mucho más complejo.

Por otro lado Almudena Ribot estaba generando el CoLaboratorio [ver *diálogos de docencia 06*]. Es decir, espacios intersticiales en la docencia de Grado y Postgrado.

Y en ese día, cuando hablaba Almudena Ribot sobre la idea de colaboración, Ezquiaga lanzó una cosa que yo creo que es importante y que rompería con lo que nos pasa ahora entre urbanismo y edificación: esa manera de entender el paisaje-territorio que no se daría en una escuela de paisajismo sino una escuela de conciencia de lugar. Con toda su acción política, económica y social. Yo creo que eso sí sería bueno que lo metiéramos. Hay escaresos que alguna vez tiene Iñaki Ábalos cuando hace sus campos prototipológicos y entonces en el Máster [MPAA] invita a Salvador Rueda, el ambientólogo que trabaja en Barcelona queriendo pensar la ciudad. O sea, que yo creo que hay intentos, **pero en nuestro plan de estudios nos siguen faltando espacios que permitan que, igual que en**

el Pratt Institute, tengamos cosas que se hacen de modo amateur,

y que deberíamos incorporar en el Grado y Postgrado de tal manera que en las exposiciones podamos también contar cosas no tan visibles sobre lo arquitectónico, sino cosas que sorprenden... porque hablan más de un pensamiento propositivo.

Luego otro día estuvisteis con Atxu Amann y ella hablaba de la docencia como profesión [ver *diálogos de docencia 04*]. Incluso reivindicaba que había que plantear una innovación como constante. Y sin embargo Darío [Gazapo] cuestionaba algo como que es fundamental negociar en las escuelas públicas; reivindicar que frente a la privada, la pública es la que permite la negociación. Luego volveremos un poco a cerrar el círculo de que es en la pública donde podríamos negociar, con las dificultades de ser un organismo grande, no entre departamentos sino en líneas de interés.

Y luego, estuvieron aquí [Nicolás] Maruri e [Izaskun] Chinchilla [ver *diálogos de docencia 08*], y [Nicolás] Maruri, que era muy escéptico, venía a decir que el valor social o el posicionamiento social del arquitecto no venía justificado porque, por ejemplo, en la Bartlett hicieran cosas bellísimas de formatividad dentro de los ordenadores. Entonces él se cuestionaba hasta qué punto estaba el valor ético o social del arquitecto. Y [Izaskun] Chinchilla organizaba sus constructos mentales. Entonces, en ese mundo, a mí lo

que me gustaría es **destacar una idea que he aprendido de la mano de Javier Seguí, que es la idea del campo dialógico, esa idea de un aprendizaje y una enseñanza dialógica en la que ya no se distingue entre alumno y profesor.** Eso es fantástico. Es decir, él lo que tiene es eso, un laboratorio, y entonces en el laboratorio todos somos investigadores. Cada uno tiene su grado o no de formación, entonces es más eficaz un grupo o menos eficaz, pero todos tenéis esa consigna. Que es algo parecido a lo que yo ahora, por ejemplo, estaba leyendo en el librito este último que ha sacado Koolhaas, *Sendas oníricas de Singapur*. En este libro que Koolhaas ha publicado dice que **el arquitecto -que no sé si es arquitecto o es gestor de acontecimientos-, cuando le interesa la docencia, es un constructor**

de un campo de experimentación, de laboratorios donde todos son investigadores.

Entonces yo creo que los *diálogos de docencia* deben construir un paisaje docente donde cada uno vaya generando su espíritu crítico a partir de la idea clásica de profesor-alumno de la mano de [Javier] Seguí, en la que descubrimos que la docencia y la enseñanza no es una situación jerárquica sino una situación de márgenes de confianza y de reciprocidad, como dice él.

AP: Simplificando un poco el asunto, una cuestión que sí os interesa bastante desde el Área de Exposiciones y Cultura de la Escuela [ETSAM] es enfocar el asunto de una manera no específica sino mucho más abierta. Es decir, que no os encerráis en la idea de una escuela de perfil profesional sino que tratáis de desarrollar otra serie de vías, como es la vía de la investigación o del debate; otras vías un poco más pluridisciplinarias en las que haya una intervención de otros lugares.

CL: Es que yo hablaba como profesora, ahora respecto al Área de Exposiciones, como tal, pequeñita: quería tener docencia, quería tener investigación, quería tener cooperación y quería tener una especie de innovación...

AP: Una cuestión que es importante, y que has comentado, es que ese área es un poquito endogámica. Quiero decir, que está muy centrada en el interés particular de los arquitectos, y desde luego nos sirve mucho de altavoz para captar a otras personas, a otros campos de interés que puedan interesarse también por lo que están haciendo, por ejemplo, en la asignatura que está llevando Diego [García-Setién] con Almudena Ribot, con Javier García Germán y con Ignacio Borrego. La cuestión es muy específica, muy específica porque es una cuestión muy de geometría e industria, industrialización de esa geometría.

GS: A mí me gustaría... La verdad es que no sé cómo entrar en esta especie de caos... me gustaría construir un poco de diálogo entre nosotros y lanzar algunos temas.

Bueno, yo me he quedado con una frase de la presentación que se ha hecho sobre el Pratt Institute. Me he quedado con el objetivo original: 'Fundar una institución donde los alumnos aprendan los oficios a través del uso habilidoso de sus manos'. Este es un lema de plena Revolución Industrial, y por ahí es por donde yo quería entrar. De algún modo me estaba acordando de un libro estupendo que he leído hace poco: *El Artesano* de Richard Sennett [ver *diálogos de docencia 01*], que habla de cultura material, del trabajo bien hecho por el puro gusto de hacerlo bien... Al leerlo, recuerdo haber pensado que en esta Escuela [ETSAM], nos han educado -y educamos- exactamente de esa manera,

formamos artesanos... y pensaba en lo antiguo que era todo esto, y que realmente deberíamos pensar más en ello...

El ideario y deseo de Charles Pratt, coinciden en el tiempo con la de tipos como John Ruskin, el arquitecto romántico y crítico de la sociedad industrializada del XIX, y creo que aquellos tiempos no se correspondían con él, y aún menos lo hacen hoy. Esa especie de idearios relacionados con los oficios y lo manual, es precisamente lo que ahora me gustaría que desarrolláramos un poco.

A mí me gustaría saber, por ejemplo, tú Pepa [a PC] que estás en la Escuela [ETSAM], en otro Departamento [de

Construcción], **¿cómo crees que debería cambiar el modelo de enseñanza en esta Escuela, en el siglo XXI? Ya ni siquiera en tiempos de la revolución industrial, sino en los de la sociedad postindustrial, en la era de la información.** Y,

al hilo de lo que dijiste antes -por generar un poco de debate- "a mí la construcción no me interesa, construir por construir me parece una sandez" te provocaría diciendo que en el curso del que ya hemos hablado [CoLaboratorio], precisamente partíamos del "vamos a construir por construir", sin una idea, con sólo un material, y con una herramienta concreta -una máquina de corte láser 2D en el primer curso y una fresadora 3D en el segundo-. No había proyecto, no había programa, no había un tema sobre el que trabajar, sólo la intención de construir algo colaborativo, atendiendo exclusivamente a una serie de parámetros de eficiencia, a partir de aquellas restricciones.

Cuando iniciamos todo este asunto, sabíamos que nos metíamos en el mundo de los FabLabs, cuya red mundial se caracteriza por la especial atención a la tecnología, al software libre y a los nuevos medios; nosotros queríamos estar ahí, pero desde la frontera del Departamento de Proyectos de la ETSAM,

y **nos preguntábamos precisamente cómo podíamos estar en ese lugar entre lo digital y lo analógico... Siendo ese el espacio de nuestros intereses, éramos también conscientes de que éstos mismos, o parecidos, han llevado en los últimos años a que todas las escuelas norteamericanas**

hayan producido unos resultados que inciden mucho en la forma y quizá menos en lo que es la materialización de un proyecto colaborativo.

Nosotros queríamos estar ahí, aprovechando también la cultura material de esta Escuela [ETSAM].

PC: Bueno, yo creo que entonces no me he explicado bien... no me has entendido, porque hablamos de lo mismo. Almudena Ribot vino a comentarme lo que ibais a hacer y me parece espectacular y maravilloso. No me he explicado bien... O sea, a mí construir, pensar con las manos, me parece fundamental para todo. Creo que tocando se aprende, totalmente. Si no tocas, yo creo que es más difícil aprender, ¿no? Como a comer comiendo... Hay que construir para aprender.

Y no tienes que tener una idea. Un niño pequeño ¿cómo va a tener una idea de qué va a construir? No.

A través de eso se aprende, aprendes cómo funciona el mundo.

Quiero decir, construir me parece una experiencia maravillosa, y hay que construir. No tener una idea es un tema aparte, construyendo aprendes es a ser libre, y eso es lo más importante.

Pero lo que luego viene es cuando te sientes profesional y arquitecto a la hora de construir. A mí me parece una aberración la de construcciones que hay en esta ciudad y en todas, construcciones que imitan.

Entonces quiero decir que son dos cosas diferentes. Me parece maravillosa vuestra experiencia, ojalá hubiera millones más de experiencias y le diéramos más trabajo a Concha [Lapayese] que exponer. Incide en la fase de construir, la fase de construir antes de estar aprendiendo a ser libre, a ser libre y ver cómo funciona el mundo.

Por lo tanto yo creo que andamos en la misma onda perfectamente en ese sentido.

GS: Vale, entonces no hay debate...

Con esta asignatura queríamos tocar algunos temas, que cuestionasen algunos modelos de enseñanza practicados en esta Escuela [ETSAM].

El CoLaboratorio partía de la idea de hacer un trabajo en equipo, con doce estudiantes que trabajarían sobre un mismo objetivo, **construyendo así un modelo colectivo,**

que no iba a ser algo que representase a otra cosa, sino que iba a ser esa cosa en sí misma, de modo que el modelo pondría en cuestión el tema de la representación, a favor

de la presentación.

La representación es un tema sobre el que, en alguna otra charla se ha debatido bastante. Creo que Izaskun [Chinchilla] y Nico [Maruri] hablaban [ver *diálogos de docencia 08*] sobre si esta Escuela era más la que aparentaba ser que la que era, visto desde el resultado de los trabajos que aquí se producían.

Nosotros queríamos poner en cuestión esa idea del producto resultante del trabajo de los alumnos, como algo real y no como algo que representa a otro. Esto traía consigo otro tema bastante delicado, y que tiene que ver con la autoría, con la actividad creativa e individual de cada personaje, que es también otro tema complicado en esta Escuela.

El CoLaboratorio es una asignatura destinada a alumnos de segundo ciclo, por lo que contamos con una mayoría de alumnos que están en PFC o casi, gente ya formada; y ahí nos encontramos con algunos problemas o 'vicios' que se han ido generando, con el actual modelo docente, durante toda la carrera y por parte de todos, profesores y alumnos. Problemas que hacen casi imposible situarles en un escenario de negociación colectiva, que realmente fue el mayor *handicap* del primer curso de CoLaboratorio.

Este es otro tema del que también me gustaría que habláramos, sobre todo, porque **la profesión**

no puede eludir esa condición de trabajo en equipo y del aprovechamiento de la inteligencia colectiva, y menos en la era de la información.

AP: Claro, yo cuando preguntaba a Pepa [Casinello], "Oye, la Asociación de Alumnos, que está todavía en formación, ¿no tiene algo que opinar con respecto a cómo se da clase en esta Escuela [ETSAM], con respecto a los espacios con los que cuenta?, ¿no hay alguna reivindicación de los estudiantes pidiendo, por ejemplo, que los estrados se supriman? ¿No hay algo al respecto?"

PC: La Asociación es para antiguos alumnos, así que la visión va a ser mucho mayor porque todo el que quiera, sea de esta Escuela [ETSAM] o de otra -el caso es que sea ex alumno- va a estar enlazado ahí. La convocatoria de que en las exposiciones aquí no solo se expongan cosas que se haga en esta Escuela sino en otras y de alumnos de otro lado que también han sido alumnos de aquí. O sea, ese reinventar un espacio...

Esta Escuela es tan grande que yo me llevo muchas alegrías cuando descubro de repente algo que nos expone Concha [Lapayese] y dices chapó, y te sientes más orgulloso todavía de tu Escuela porque dices "Oye, hay gente con distintas maneras de hacer, luchando por hacer cosas..." 'Por hacer', yo creo que la clave

está en eso.

AP: Sí, **yo creo que 'hay que hacer'. Lo que pasa que también, desde mi punto de vista, no nos tenemos que autocumplir demasiado.** Seguramente está

muy bien valorar mucho lo que se está haciendo aquí y tirar para adelante, pero también es necesario observar lo que se está haciendo fuera y tratar de traerlo aquí.

PC: Por supuesto. Eso es fundamental.

CL: Al hilo de lo que dices, por ejemplo, en el Instituto Pratt hay una vinculación muy directa de las empresas con el propio instituto. Por otro lado, por ejemplo, en el Departamento de Construcción creo que hay acuerdos con empresas que si los tuviéramos en el Departamento de Proyectos tu 'cosa' [a GS] con Almudena [Ribot] lo podríamos exportar o lo podríamos llevar a tal sitio, podía estar en el Berlage...

GS: Estamos en ello, haciendo un esfuerzo por contactar con otros centros que estén desarrollando temas afines -el IaaC, el MIT, y otros- y también contactando con empresas que puedan participar patrocinando los trabajos, o incluso que puedan estar interesadas en desarrollar prototipos de sus productos desde el CoLaboratorio.

Este año hemos conseguido un patrocinio 'en especie' para el material con el que trabajamos.

CL: Claro, y sí, a nivel personal. Pero falta buscar los atractores; que ocurra y que sea sugerente, como ocurre en otras escuelas. Creo que sería fundamental. Y que fuera visible.

GS: Sí. La manera de hacerlo es también uno de los objetivos con los que estamos ahora, tratar de trabajar desde el concepto de desarrollo de prototipos, que tan poco se practica en nuestro Departamento de Proyectos, quizás más en algún otro departamento...

La pregunta es, ¿sería posible trabajar desde el concepto de prototipo, ofreciendo su desarrollo a las empresas, o sea, relacionándolo con el exterior de la Escuela [ETSAM], desde un departamento como el de Proyectos? Es algo que, a priori parece extraño, ¿verdad?

Eso es en lo que estamos, y ahí es donde está otro de los objetivos a desarrollar, y que puede ayudar a superar todos esos 'vicios' sobre la autoría, la representación...

Fijaos en la cantidad de energía disipada por esta Escuela [ETSAM] en términos de producción, desde cualquier

departamento. Centrémonos por ejemplo en el Departamento de Proyectos: estaría bien hacer la cuenta: ¿cuántos ‘palacios de congresos’, cuántas ‘bibliotecas’, cuántas ‘viviendas’ se producen en cada uno de los talleres?, ¿cuántas ideas valiosas abortadas?

CL: Pero qué perverso eres.

GS: No!... **es que, lo que estamos haciendo es empezar siempre, inventar siempre a partir de cero, y dejar que se disipe,** y eso es también extraño ¿no?

AP: Bueno, en todo caso ahí, Diego [a GS], yo creo que lo que estamos haciendo son prácticas. Hacemos prácticas para adquirir ciertas destrezas o habilidades, digamos, en nuestro campo de estudio.

CL: Perdona, pero nuestro campo de estudio tampoco está claro, lo que te quiero decir es que nuestro campo de estudio también está por reinventar. La Escuela [ETSAM] debería estar abierta a que el perfil del arquitecto no es el de hace 20 años, cuando hemos estudiado. Ahora es una cosa más plural...

AP: Claro, claro, efectivamente.

Otra cuestión que no se ha comentado mucho, que no se ha hablado hoy pero sí se ha hablado en otras ocasiones, es acerca de vuestro enfoque particular y vuestra experiencia en el cambio de forma de relación con el alumno, sobre la cuestión fundamental que es cómo se enseña y cómo se aprende. Porque Diego [García-Setién] ha dado clases en proyectos con nosotros [Unidad Docente Isasí] en unas clases, como diría Atxu [Amann], muy ‘paquidérmicas’, o como diría Izkun [Chinchilla], con ‘enseñanzas muertas, modernas’ y por otro parte ahora mismo está desarrollando otros trabajos mucho más específicos en una cuestión que tiene que ver con la geometría y con la industria. Y entonces son dos formas de aprendizaje...

CL: Son compatibles.

AP: Absolutamente compatibles, y diferentes. Pero desde luego parece que el CoLaboratorio propone ponerse a *lo Fröbel* a ver qué se hace con estos palillos, ¿no?, y puede fácilmente despertarse un interés en el alumno que le hace tirar para adelante y llegar muy lejos en esa cuestión específica.

GS: Tú [a AP] hablas de que la Universidad de algún modo debe de facultar a sus alumnos, a través de la gestión de sus destrezas y habilidades y esto parece que es, en cualquier caso, inevitable....

AP: Sí.

GS: ...pero por otra parte, podría corresponder a una fase posterior, al acabar la carrera, o en la etapa que podría equivaler a la ‘maestría’. [Ricahrd] Sennet señalaba en su libro [*El artesano*], que en la Edad Media se tasaba la maestría con 10.000 horas de especialización sobre una tarea, que coincide más o menos con los tiempos del formación superior del Grado, curiosamente. Esa etapa podría tener más que ver con el exterior de la Universidad, pudiendo estar perfectamente ubicado en la franja de investigación y desarrollo. En Estados Unidos la investigación no se concibe sin una relación práctica y ‘explotable’, también tiene que ver con su cultura, claro...

PC: Yo quería contaros: hay un mecanismo que es el que tiene arbitrado ya la UPM que son las Cátedras y las Aulas, que son convenios que se firman entre una empresa comercial y un departamento, un equipo de profesores, y ellos se contagian y participan en temas de investigación como estos. O sea, existe la posibilidad de localizar una empresa, firmar un convenio con ellos, que te den x dinero para invertir en investigación. Y ellos, bueno, pues a cambio firman, salen en la foto, y con el rector firman el convenio, tienen cierta publicidad o marketing de su empresa... O sea que eso existe.

Yo a lo que voy, a lo que tenemos planteado en el futuro: lo que os decía de Alumnía es que si atraemos, si somos muchos, las empresas querrán estar y darnos. ¿Por qué? Porque es su marketing. Vamos a tener una página web, la más grande de cualquier asociación de España, potencialmente. Si no nos apuntamos nadie no tenemos nada. Pero las empresas están ahí, proponemos el mecanismo para localizar a una empresa e ir a por ella; porque tiene medios, porque investiga cosas interesantes, porque es innovadora y porque queremos aprender a construir esas esferas con su material...

CL: Carlos [a CLR] y Luz [a LF], contadnos un poco desde más allá de las fronteras...

CLR: Yo creo que desde la escuela de arquitectura nosotros somos muy hábiles en generar ideas para hacer investigación, pero mientras esas investigaciones no tengan un recurso asociado no valen. E incluso más: ese recurso asociado no debiese ser interno en la Universidad. Porque ahí va a revertir. O sea, las empresas se van a interesar en cuanto el resultado de la investigación les rebote algo, por un lado. Después, todo lo que es financiación a través de los concursos de los consejos de investigación, también. Si nosotros nos llegamos a incorporar en la dinámica que tienen otras áreas, en cuanto a que seamos capaces de generar documentos que estén en revistas de corriente principal, las empresas se acercan. Pero si no, nos quedamos nuestras investigaciones para nosotros mismos; y eso es muy bonito y muy atractivo pero **tenemos**

que pensar en dos aspectos: primero en resultados objetivos divulgados a través de revistas principales, que son las que miden; y, por otro lado, el financiamiento a través de relaciones con empresas, relaciones con los consejos. Es extremadamente amplia la cantidad de recursos que hay disponibles para investigación.

PC: ¿Tú crees?

CLR: Sí, el problema es que no somos capaces. En la escuela, somos muy buenos para generar ideas, pero es necesario también rellenemos formularios.”

PC: Estoy de acuerdo contigo.

CLR: Y nos quedamos en nuestras magníficas ideas, pero no somos capaces de entrar en un sistema en el que otras áreas nos llevan cincuenta años de ventaja.

PC: Yo estoy de acuerdo contigo. Un profesor, efectivamente, piensa en una idea y no se le ocurre el decir “Bueno, y ahora voy a perder el tiempo en convertirme en gestor, irme a ver al director de noséqué que no me recibe, luego otro...” No... Entonces el órgano, la Escuela, debe ofrecer ese arbitraje, debe tener a personas ‘conseguidores’.

CL: Yo ahí, fíjate, sí creo que son operativos los grupos de investigación. Un grupo de investigación ya tiene mayor poder para hablar de tú a tú.

CLR: Y hay otra cosa que es fundamental que es la figura de... ¿cómo podría decir...? De un primer investigador, de un primero que fue capaz de gestionar el proyecto, que se llevó la tarea, lo logró e influyó como investigadores -como buenos investigadores- a éste, éste y éste y los fue metiendo en el tarro. Después eso genera. Porque el problema es que cuando llegamos a un subsidio, a una ayuda, viene un tipo de un área científica y tiene veinte papers y tiene su proyecto, y entonces nuestros números no nos dan. Nunca nos van a dar si vamos a competir en igual forma.

PC: Pero ese es un tema absurdo. Hablando con José Antonio Torroja, emérito de Caminos de aquí, hijo del famoso Eduardo Torroja, de Antonio Fernández Alba, de muchos eméritos de gran categoría, académicos, nuestros

premios nacionales, todos coinciden en que jamás serían ahora mismo catedráticos. Porque no tendrían puntos. Porque no están dispuestos a investigar cosas que no interesan a nadie, ni tienen utilidad social. Y decía Torroja: “Es que si eso sigue así, dentro de poco en la Escuela de Caminos de Madrid, que ha sido líder en puentes, en estructuras laminares a nivel internacional, va a explicar puentes el que jamás ha construido un puente”. No hay cosa más absurda, ¿no? Pero habrá investigado muchísimo sobre el mejunje de la zapata y el encuentro con el noséqué. Eso, quiero decir, es una problemática seria de la Universidad.

AP: Ahora, Pepa [a PC], estás defendiendo el perfil más profesional de la Escuela de Arquitectura, diciendo que no hable de puentes alguien que no ha construido. Es un punto de vista que está bien para una línea profesional, sin embargo puede hablar de puentes alguien de cualquier otro campo; puede hablar, desde luego, un historiador.

PC: Por supuesto, sí. Por supuesto. Pero lo que no se puede es: “Yo hablo de puentes, no he construido ninguno y me paso la vida hablando de puentes y me apasionan”. **Vale, tú puedes hablar, pero lo que no puedes es despojar la Universidad, la Escuela Técnica Superior de Arquitectura de Madrid, de gente que ha construido y de gente que esté innovando,** a mí me parece que sería una aberración.

AP: En general, parece que en la Politécnica, hay figuras docentes que pueden cubrir un poco todo. Lo que pasa es que está tan degenerada la forma de interpretación que, por ejemplo, un profesor asociado es un profesional de reconocido prestigio que pasa por aquí. Pues eso es lo que dice la Universidad. Pero lo que realmente es un profesor asociado es una persona con muchas ganas de hacer, de trabajar en este campo, de dar clase y que está haciendo un esfuerzo brutal asumiendo las labores de un profesor funcionario, por ejemplo. **Y claro, investigador... ¿Qué es un investigador? Un investigador aquí [en la ETSAM] es un tío que va por libre haciendo algo.** Pero mientras no haya unas líneas de investigación y, sobre todo, una financiación que permita desarrollar esa investigación...

CL: Pero yo creo que eso poco a poco se va haciendo.

CLR: Mira, dos ejemplos: yo tuve la suerte de hacer el Doctorado acá. El Doctorado paralelo con el que mi mujer hacía en el Instituto Superior de Investigaciones Científicas. Ella es bioquímica. Entonces termina su tesis doctoral -obviamente primero ella- con cuatro o cinco papers. Su tesis doctoral además tiene, además, cuatro o cinco papers... Entonces cuando competimos en paralelo no tengo opciones. Pero, ¿por qué? Porque nosotros estamos en el mismo sistema de pensión que tienen ellas y ese es nuestro error, porque entramos con sus reglas de juego, porque tratamos de competir con unas herramientas que no tenemos, entonces no podemos competir...

AP: Pero tiene razón Concha [Lapayese] cuando dice que en esta Escuela [ETSAM] en los últimos años se está haciendo un esfuerzo bastante grande por reorganizar las cosas de una forma más estructurada.

CL: Porque, ¿las tesis que vais a hacer vosotros no son vinculadas a un grupo de investigación?

AP: Algunas ya están vinculadas y lo conveniente es que se pueda vincular la mayor parte.

CL: Es que yo creo que eso sí es eficaz, porque entonces empezas a dar voz de forma más efectiva.

AP: Sí. Y si además esas tesis doctorales estuvieran financiadas el investigador podría dedicarse a la tesis... Ahora mismo se está tratando de montar una estructura que permita obtener esas financiaciones, dirigir la investigación hacia líneas que estén asentadas.

PC: Y que puedan publicarse en revistas indexadas. Entonces quiero decir, aquí en España tenemos dos revistas indexadas, dos, españolas. Las dos son del Consejo Superior de Investigaciones Científicas, del Instituto Eduardo Torroja: una se llama *Materiales de Construcción* y otra *Informes de la Construcción*. Y no hay más. Entonces el que es químico o bioquímico, tiene un montón de revistas, y aquí tenemos, claro, un atasco. Yo estoy en la comisión, en el comité de redacción de las dos revistas, y hay un atasco y por mucho que quieras ayudar es imposible.

CLR: Yo no entiendo cómo puede ser que esta Escuela [ETSAM] no tenga una revista indexada...

Allá [en Chile] la Católica de Chile tiene la revista *ARQ* indexada en el ISI. Publican dos números al año, y entonces ellos saben que tres cuartas partes de la revista son artículos de sus profesores, y el otro cuarto queda abierto Pero todos decimos: claro, la Universidad Católica, los recursos que tiene, que está en una política de estar dentro de las tantas mejores... Otra universidad

privada, la Diego Portales, cuyo decano de la facultad de Arquitectura es Matías Klotz, que es como de estos famosillos... lo mismo. Se pusieron en campaña y tienen una revista indexada ahí, la *Revista 180*. Pero es una política de la escuela.

AP: Hombre, lo que sería estupendo, y es lo que yo creo que debería

tratar de enfocarse, es **que los artículos no sean algo que haces al margen de tu labor profesional sino que sean una necesidad de poner al día los conocimientos que vas adquiriendo dentro de tu ocupación diaria** y no dentro de una cuestión que es como paralela.

CL: Mira, lo que estabas comentando [a CR] lo estoy apuntando a ver si lo conseguimos.

Empezamos por los textos académicos [CTA-ETSAM], que han recogido textos relacionados con el paisaje, tesis que estaban en marcha con Peláez, se dio un salto creo que interesante con Iñaki Ábalos y sus campos [prototipológicos termodinámicos]... Ahora se saltará un poco al mundo con Juan Miguel [Hernández León] en laboratorio de pensamiento de Transferencias...

Yo creo que es importante hacernos escuchar. Y son muy importantes los textos; que lo que se está produciendo, por ejemplo, en el Máster [MPAA] pueda luego ser repensado, editado y visto.

AP: Es fundamental.

CL: Pero yo no me refiero a la labor del docente que cuente, sino al laboratorio de investigación, de lo que están contando los que están haciendo ahora el Máster [MPAA]...

A mí, por ejemplo, me parece maravilloso cómo **cuando Koolhaas saca, por ejemplo, La ciudad genérica, publicado por Gustavo Gili, lo hace siempre con sus alumnos, en Harvard o donde esté en ese momento... pero con sus alumnos en el sentido de que son sus investigadores, su grupo** que trabaja en esa línea y conforma un equipo, quince personas trabajando sobre lo mismo. Y no existe una empresa que les avala, porque son pensamientos sobre la ciudad, pero sin embargo, ahora que están haciendo en Singapur el plan territorial han llamado a Harvard como organismo consultivo y

como jefe de equipo a Koolhaas, para que repiense el plan en la periferia.

AP: Es lo que estaba comentando Diego [García-Setién] de enfocar los esfuerzos, de dar salida a los esfuerzos, de conseguir un resultado con los esfuerzos que se hacen en la Escuela [ETSAM].

Yo creo que deberíamos ir zanjando ya el debate y a lo mejor queréis decir una cosa cada uno de vosotros.

CL: Luz [a LF], si queréis contar...

LF: Se han hablado de muchísimas cosas...

Me da un poco pena que no participen más ellos [los alumnos]...

AP: No está en el formato de estas reuniones.

LF: Ah, ¿no está en el formato, no? No está en el formato... Vale, pues entonces ya lo entiendo...

Se ha hablado de muchos temas: Uno, la docencia en la Escuela de Madrid [ETSAM], el papel de la Escuela de Madrid respecto de otras escuelas y los cruces que puede haber con otras escuelas, cómo se ve la misma Escuela de Madrid desde fuera o desde dentro... Se ha hablado también de investigación en la profesión... Muchísimos temas, ¿no?

Y comento una cosa casi de atrás para adelante, o sea, de las últimas cosas que se han dicho. La investigación es muy difícil, no voy a entrar ahí porque realmente en la ciudad de Sevilla hace no mucho hubo una reunión de la Comisión Permanente de Escuelas de Arquitectura y se llevó el tema de la investigación, y era un tema complejísimo y que hay que analizar y solicitar muchas cosas, pero como escuelas, o sea, con todas las escuelas de Arquitectura analizando y estudiando lo que está realmente ocurre y haciendo una propuesta concreta a donde haga falta, al Ministerio entiendo. Es un tema complejísimo...

Lo que sí, de cara a la investigación, yo creo que en Sevilla la docencia de Máster desde el principio ha convocado una serie de gente interdisciplinar, y entonces se han planteado unos máster que en principio son interdisciplinarios. En esos máster, por ejemplo de patrimonio y sostenibilidad, los grupos de investigación tenemos que presentar nuestra línea de investigación, presentar a los investigadores que están en marcha, ofertar incluso trabajos y propuestas para quien no tenga... y entonces los alumnos pueden escoger uno de esos trabajos y desarrollarlo. Pero sí se vinculan a un grupo de investigación, y posiblemente a líneas.

Yendo para arriba en cosas que se han estado hablando respecto a la profesión, y lo vinculo también a la visión que pueda tener de la ETSAM: en todo lo que estáis haciendo aquí estoy disfrutando muchísimo. Estoy disfrutando, entre otras cosas, del 'ser Madrid', de la autoconciencia de 'ser la Escuela de Madrid'. Yo creo que es una autoconciencia

muy clara y que se lleva como abanderado y yo creo que está muy bien porque hay que abanderar, creo que cada uno tiene que abanderar sus propias causas y que además Madrid puede presumir de muchas cosas; puede presumir, por ejemplo, de rigor y profesionalidad y de seriedad en los trabajos.

En la semana que llevo [en la ETSAM] no he oído hablar de crisis ni nada, eso me ha encantado, eso me ha gustado mucho, por muchas cuestiones. Por otro lado, tengo la sensación -y este comentario va cargado de cierta crítica- como si Madrid, cuando salgamos de la crisis, seguirá siendo abanderado de la profesión y del construir. En ese sentido creo que se están defendiendo posturas que me parece que no son nada realistas. La profesión del arquitecto ahora puede ser muchas otras cosas, y tiene que ser muchas otras cosas. Y de hecho tengo la sensación de que tenemos a gente valiosísima, a mucha gente muy valiosa y muy preparada a la que estamos preparando y ocupando para cosas que a lo mejor ya no son tan importantes, como es por ejemplo el construir edificios. Sé que esto es muy impopular...

AP: No, yo creo que estamos todos de acuerdo en esto. Sí.

LF: Pero lo digo porque seguimos defendiendo una profesión de arquitecto en la que yo empiezo a no creer. O

sea, **me parece que ya no es tan importante construir edificios, no es tan importante construir paisaje... Creo que lo importante ahora es construir futuro y creo que no hay gente tan preparada para pensar en futuro y construir un futuro como los arquitectos,** porque son creadores y son capaces de trabajar con

la complejidad. Hay un libro precioso al respecto de [Daniel] Innerarity que se llama *El futuro y sus enemigos*. Creo que esa es una de nuestras grandes incapacidades contemporáneas, la incapacidad real de pensar el futuro.

Sergio [Rodríguez], un amigo que forma parte de un estudio, de un experimento, un laboratorio que se está haciendo en Sevilla que se llama *City thinking* [www.citythinking.net] dice que el arquitecto antes estaba acostumbrado, como en los equipos de fútbol, a ser el delantero centro, el que marca el gol. Y me parece que estamos en una situación en el que hay que dar un paso atrás. Y en ese apasionante -para mí- futuro que tenemos por delante, que es trabajar en grupos interdisciplinarios donde se gestione el futuro posible, el arquitecto tiene que dar un paso atrás. Tiene un papel importantísimo, en general, en esas mesas de negociación, pero a lo mejor no es el que marca el gol, a lo mejor es una actitud también más generosa... O sea, no deja de ser una mente creativa pero no es tan protagonista. Me parece apasionante, creo que es algo increíblemente necesario.

Este texto es un extracto corregido de la conversación mantenida el día 12 de mayo de 2011 en el marco de los DIÁLOGOS DE DOCENCIA del Máster en Proyectos Arquitectónicos Avanzados.

Dirección: Darío Gazapo

Revisión de textos: Toni Gelabert

Diseño y maquetación: Lucía Jalón, Eduardo Rega, Toni Gelabert

www.masterproyectos.com

