

diálogos de docencia 09



DPA
DEPARTAMENTO
DE PROYECTOS
ARQUITECTÓNICOS

EIFD ESTRATEGIAS
DE INNOVACIÓN Y
FORMACIÓN EN LA
DOCENCIA

MPAA MÁSTER EN PROYECTOS ARQUITECTÓNICOS AVANZADOS
ETSAM ESCUELA TÉCNICA SUPERIOR DE ARQUITECTURA DE MADRID
conversación mantenida el jueves 28 de abril de 2011
en el marco del Proyecto de Innovación Educativa
Estrategias de Innovación y Formación en la Docencia

Blanca Lleó
Néstor Montenegro
Agustín Hernández Aja



BL: BLANCA LLEÓ
NEM: NÉSTOR MONTENEGRO
AHA: AGUSTÍN HERNÁNDEZ AJA
NM: NICOLÁS MARURI
AP: ALBERTO PIELTÁIN
DG: DARÍO GAZAPO

AP: Hay una cuestión básica y poco comentada aquí: tradicionalmente nuestra escuela se ha organizado principalmente con las asignaturas de grado para obtención del título de arquitecto. Ahora, sin embargo, **las actividades de máster, doctorado y de postgrado en general están creciendo de forma considerable sin aumentar proporcionalmente los recursos. ¿Tiene la escuela algo así como un plan director al respecto? ¿Se baraja la opción, por ejemplo, de reducir el número de alumnos de grado para incrementar y estructurar algo más la oferta de postgrado, son suficientes los recursos humanos y materiales? ¿Existe algún tipo de coordinación general?**

BL: Esta escuela tiene un número de másters, y lo sabemos los que estamos en la Comisión Académica, que es una locura, muchos de los cuales ni siquiera están funcionando. Hay muchos. La estructura de esta escuela, como la de muchas, es departamental, entonces cada departamento es autónomo al plantear el número de másters; luego se tienen que ratificar, pero constantemente se están sacando más y más másters por parte de los departamentos. Yo siempre he dicho a la Comisión Académica que **es fundamental que haya un control del número de másters que ofrece la escuela**, pero también es cierto que los departamentos son autónomos para proponerlos. Los profesores están deseando y hay mucho deseo de que aparezcan másters.

DG: Blanca, ¿cuántos programas de Master y Doctorado crees que hay en la Universidad Politécnica?

BL: Yo diría que cien en total, pero por lo que me dices voy a decir que bastante más de cien.

NEM: Más de doscientos.

AP: Yo no tengo ni idea, digo doscientos uno.

DG: Hay ciento dos.

BL: Pues unos cien, pero a mí me preocupa lo de los títulos propios de esta escuela.

DG: Sí pero espera un poco que acabe, luego hablamos de los títulos propios. 57 son másters oficiales, programas de máster como el nuestro, y 45 son programas de doctorado, como en el que muchos de vosotros estaréis. Ahora la siguiente pregunta que hay que hacerse es: ¿con cuántos alumnos dirías que resulta rentable un programa?

BL: Pero ¿qué estás definiendo como rentable? ¿Tanto ingresas, tanto gastas? ¿Hablamos de económica o intelectualmente rentable?

DG: Económicamente

BL: Mira, es que **económicamente... la universidad pública sabemos todos que no es rentable, pero es rentable intelectualmente para un país.**

DG: ¿En qué mínimos?

BL: Es que no hay ni mínimos ni máximos.

AP: Esto necesita unos recursos fijos... sobre esos recursos fijos hablamos.

NEM: Yo te puedo hablar de la universidad privada: en una universidad privada un máster no sale con menos de 15 alumnos, y 15 solamente sale el primer año. Si tienes 14 no lo das. Es decir 15 es el mínimo y están pagando entre 12.000 y 18.000 euros. Si el segundo año no consigues aumentar el número de alumnos, el máster se cancela. Es decir, 15 alumnos es la apuesta para el primer año de máster, para poder ponerlo en marcha y confiar en que la bondad del programa haga que el siguiente año haya el doble. Si el siguiente año vuelve a haber 15, se cancela el máster. Eso desde mi experiencia en la universidad privada.

BL: Vale, pero la pública es otra cosa. ¿Cuál es el objetivo de esa pregunta?

DG: El objetivo de mi pregunta, que creo que Néstor ha contestado muy bien, es reflexionar sobre **cuáles son los recursos que la universidad debe generar para impartir un programa. Por**

eso a la pregunta de ¿cuál es la estructura de postgrado en la universidad o en esta escuela? La respuesta tiene mucho que ver con los recursos que se utilicen. Como decía Agustín, se puede ofertar lo que quieras en función de los recursos que tienes. Quiero decir, que si tú en un momento dado calculas recursos, independientemente de la voluntad del profesorado para impartir la materia que sea, y resulta que conlleva unas energías y un coste y un uso de los espacios desmesurados para el número de alumnos, esa iniciativa no resulta rentable.

Y ese es el problema importante de esta escuela y de esta Universidad Politécnica.

Que **hay una especie de oferta desmesurada.**

Hoy mismo hablaba con un compañero vuestro que está finalizando su tesis, y antes de leerla ya me decía ¿y cómo puedo hacer para impartir un curso el año que viene sobre mi investigación?

Quiero decir, que **desde el momento en que generamos una cierta investigación sobre determinada materia, estamos pensando que somos los primeros y poseedores de esas ideas y de esas estrategias.** Entonces le he contestado: ¿por qué no buscas a tres amigos que tengáis alguna conexión o algún tipo de identidad y ofertáis al departamento un curso menos personal y más conjunto?

Quiero decir, yo creo que **es muy importante no incidir en una mentalidad que fomenta el individualismo, y sin embargo creo que debemos insertarnos en otra estrategia que fomente la colaboración con otros personajes de tu contexto.** Creo que la oferta sería mucho más optimizada. Y fíjate que esa conciencia individualista ha sido lo que ha llevado a ese exceso de oferta de optativas en el grado, que resulta tan disparatado.

BL: O sea **tiene que haber un filtro de calidad. Para ponerle el sello**

ETSAM a cualquier docencia que se imparta aquí tiene que haber una comisión de calidad que diga “esto lleva el sello ETSAM o esto no puede llevar el sello ETSAM”. Porque si no, la ETSAM se degrada.

Quiero decir, al final todas estas universidades que nos parecen que están en un buen nivel de calidad y que lo perpetúan es porque ellos mismos se depuran también y, dijéramos, se controlan y se seleccionan.

Aquí esta escuela tiene una fuerza explosiva maravillosa, y una capacidad, dijéramos, de trabajo y de propuestas enorme, pero nos falta un filtro de calidad. Eso significa una acción que muchas veces la gente se rebela contra ella y se pregunta “¿por qué, si yo tengo ganas, si yo quiero y tengo algo que decir, por qué me lo vas a impedir?”. Por ejemplo uno que ha conseguido un título de doctor y que tiene una investigación hecha y quiere contarlo. Pero entendemos todos, y deberíamos todos hacer esta reflexión de decir “bueno, llegará un momento en que puedas hacerlo”, pero habrá que pasar unos filtros de calidad, a lo mejor **un tiempo para que todo ese conocimiento que tú tienes se sedimente y se convierta en materia transmisible y pueda ser... porque esta investigación puede ser muy válida para el que la hace, pero a lo mejor no lo es hasta que no pasa una serie de filtros propios y ajenos para convertirse en materia transmisible.**

Y muchas veces esos filtros son ajenos a la propia universidad porque a algunos, en la endogamia académica, les cuesta mucho aceptar que el compañero les controle, les filtre. Por ejemplo, yo sé que la universidad de Zúrich es difícil, es de las pocas buenas que se me resiste... Son muy cerrados, quizás demasiado, aunque en este sentido preservan mucho su nivel de calidad.

AHA: Pero de todas maneras, tanto urbanismo como proyectos, estamos seleccionando alumnado, es decir, que no admitimos a todos.

AP: Pero estáis hablando de una parte pequeña de ese postgrado.

DG: Nosotros normalmente de 260 solicitudes seleccionamos unas 60 o 65, con lo cual sí que hay un filtro muy importante, y creo que en planeamiento también. Pero nada más. Quiero decir, que en otros departamentos hay otras circunstancias. ¿Y sabes lo que resulta realmente dramático? Pues que uno que realiza un máster de calidad, consigue a efectos digamos administrativos, el mismo nivel académico que el que no ha tenido ese grado de exigencia....

Eso es una cuestión, que intentamos solucionar desde el año pasado ofertando asignaturas combinadas para que se pudieran realizar asignaturas conjuntas entre planeamiento, proyectos y composición. Y precisamente ahí surgió el problema. No parecía justo que a personas que les hacemos una selección tan fuerte pudieran compartir materia con alguien que no había pasado ninguna selección.

AHA: En construcción por ejemplo se quedan con diez.

DG: ¿Sabes por qué? Porque esos diez seguro que estarán muy protegidos, muy apoyados. Los diez de construcción casi seguro que tendrán becas vinculados a los proyectos y grupos de investigación del propio departamento. Con lo cual, en esas condiciones si que pueden dedicar cuatro años de su vida a hacer un doctorado de una manera digna.

AHA: Nosotros también seleccionamos en el paso al Periodo de Investigación Organizado, aunque no tanto como Construcción. Alumnos con el máster aprobado no han pasado al doctorado. **Porque también hay que tener en cuenta que somos un departamento pequeño, queremos mantener el doctorado pero queremos hacerlo dentro de nuestras capacidades.** La diferencia de tamaño entre urbanismo y proyectos es muy grande, y muchas veces nos cuesta mucho trabajo mantener el programa de doctorado. **En el anterior sistema la dirección de las tesis era un poco tipo “bueno venga, te cojo la tesis” y ya veremos cómo se resuelve, y ahora eso no es posible. Sólo por la asistencia, la calidad de las tesis, el trabajo que exigen... , solamente queremos coger a gente que**

tengamos una garantía de afinidad o de calidad, no cualquiera.

Pero sí, tiene razón Blanca, creo que nos falta un reflexionar sobre el tema de filtro, que no sé si nos toca a nosotros o al rectorado, o si deberíamos formar alguna comisión.

BL: Yo no creo que sea el rectorado, yo creo que es una cosa interna, lo que pasa es que probablemente deberíamos contar con personas de fuera para que nos controlaran a nosotros. **Uno al final es muy difícil que se auto-controle. Nada como crear algún sistema de tal manera que personas de determinado prestigio, o de otras universidades o lo que sea, terminen por controlar simplemente qué másters se pueden dar o no.**

DG: Yo quiero insistir en algo que creo que ha dicho Agustín, y estimo que es importantísimo, sobre todo pensando en la gente que está en esta sala hoy. Y es que **habrá que buscar recursos, pero desde todas las posiciones. Es decir vosotros, los alumnos, también los debéis buscar...** En este sentido creo que Maite (alumna del MPAA y miembro del NuTAC) es un ejemplo muy ilustrativo de lo que se debe intentar para conseguir una beca y cómo poder **vincularse a un grupo de investigación. Eso es muy positivo porque estás agrupado en una estructura que te protege y te facilita muchas decisiones. Por ejemplo y sobre todo en lo relativo a la elección de un tutor de tesis, procurando que esa decisión no sea tan errática, ya que si no puede ser gran un error y casi una garantía de que se va a hacer la tesis realmente mal.**

¿Cuál es el mejor marco en el que hacer la tesis? Desde mi punto de vista, vincularse a **un grupo de investigación en el cual el tema deja de ser una responsabilidad personal para ser un compromiso con el resto del Grupo. De esa manera, tú haces la tesis por ti mismo, pero ligado a una serie de personas que te acompañan y con las que indirectamente tú adquieres la responsabilidad de hacer ese trabajo.** En ese sentido, creo que es muy importante que sepáis o que encontréis la posibilidad de vincularlos a esos grupos que también os ayudarán por inercia. Creo que es la forma más sensata. Y en ese caso **ni el tema resulta gratuito o caprichoso, ni la elección del director es errática... y todas las decisiones van dirigidas a concentrar el esfuerzo de la forma más optimizada.**

AP: Lo que ocurre cuando se trabaja en cuestiones del interés del grupo, en la línea de investigación fijada por el grupo, es que **las aportaciones particulares pueden incorporarse con mayor facilidad en el conjunto de la investigación,** lo que supone una clara ventaja sobre la forma aquí todavía común de investigar por tu cuenta.

AHA: Lo que ocurre es que **el nuevo modelo conlleva un cambio en nuestra mentalidad.** Tú ahora empiezas a evaluar las listas científicas y te parece muy raro que alguien firme sólo. Cada vez es más raro. Se valora el trabajo colectivo y la pertenencia a un grupo de investigación.

DG: Tienes toda la razón. Ahora mismo los papers más valorados son los que tienen tres firmas, ni cuatro ni dos, sino tres. O sea que ojo, porque hay que ir dirigiendo los esfuerzos con cierta eficacia.

BL: Yo de todas maneras no estoy muy

de acuerdo, y no lo digo sólo por lo del paper. Quisiera argumentarlo. A mí me parece que esto de los grupos de investigación es algo nuevo, me parece muy interesante, porque hay temas que se trabajan en equipo y porque hay estructuras de equipo, que son esenciales para una investigación. Pero yo **creo que la investigación autónoma personal o la trayectoria individual tiene que ser compatible, y es para mí más que respetable. Es más, yo creo que en realidad el proyecto más difícil que uno se plantea una vez que uno ha terminado la carrera, es el proyecto de la línea profesional, investigadora o docente que uno quiere tomar, y es un proyecto que uno tiene que diseñar,** y uno se enfrenta a ese proyecto con las mismas dificultades y con las mismas certidumbres o incertidumbres con las que se enfrenta a un proyecto arquitectónico. Pero uno tiene que diseñar su propia trayectoria vital y profesional de forma absolutamente autónoma. **Que en un momento determinado quieras formar parte de un equipo no te quita tu individualidad a la hora de abordar un trabajo.** Y que en otro momento determinado, tu decisión sea formar un equipo de investigación con personas que puedan no estar en tu mismo espacio vital o en tu misma localización, es hoy también muy normal. Quiero decir, ahora mismo el poder trabajar y hacer un paper con una persona que está en una universidad de Estados Unidos es tal normal o más que hacerlo con tu compañero de fila, porque a lo mejor resulta que entre esa persona que está distante geográficamente y tú, hay una afinidad y hay un trabajo común, es decir hay algo que es precisamente el hilo conductor de ese trabajo que planteas.

Yo creo que hay que tener mucha amplitud de miras, lo cual hace que se incluya el tema de los grupos de investigación, me parece buenísimo, pero no de forma excluyente. Quiero decir que una beca se consigue también por una vía autónoma, presentando y elaborando un trabajo de investigación.

DG: Pero hay una variedad de matices

que hay que tener muy en cuenta. De los criterios que más valora la comisión que da una beca suele ser el currículum del director. **Además de conseguir la beca por el currículum personal, también se valora la capacidad de integrarte o de conseguir integrar en tu investigación a una persona que reúne el conocimiento y experiencia necesaria.**

BL: En cualquier caso, por supuesto que cuando uno se lanza a una investigación quiere tener un tutor solvente, no sólo curricularmente sino solvente como interlocutor para esa investigación, con eso contamos. Sea un grupo de investigación o sea algo fuera de un grupo de investigación el director siempre ha de ser alguien muy solvente.

DG: En eso estoy de acuerdo contigo y creo que hay que privilegiar la acción individual, pero mi experiencia personal me dice que vas mil veces más rápido y avanzas muchísimo mejor si la investigación tiene un enfoque que compartir.

BL: Yo sin embargo disiento, porque **creo que no siempre los grupos de investigación te dan alas, sino que también te restan. A veces son un lastre.** No siempre y no todos los grupos de investigación. Podríamos decir que somos muy novatos todavía en esta escuela y en arquitectura en general a la hora de hacer grupos de investigación, seamos honestos, estamos empezando a aprender... oye, que la trayectoria no tiene más de tres o cinco años, ¿qué trayectoria tienen los grupos de investigación en esta escuela?

DG: Exactamente cinco.

BL: Bueno, pues cinco años son muy poco. Son estructuras que se están creando. Que son buenas, pero se están creando.

DG: Pero creo que todos los arquitectos, no doctores, es decir, que todavía están haciendo el doctorado y que están vinculados al Departamento, han conseguido una beca, de una forma o de otra. Es decir, claro que sirve para algo.

BL: Bien. Para tener una beca sí.

NM: Es una situación nueva, somos absolutamente novatos, y es algo que nos ha venido impuesto desde fuera. Estamos todos en una encrucijada

donde se cruzan dos posiciones: la posición del arquitecto que construye, que sigue presentándose a concursos, que imparte clases y que publica su obra. Las tres patas de las que hablan los tuñones. Y **un arquitecto nuevo que tiene que investigar, que tiene que hacer papers. Nuestros maestros no sabían escribir. Hacían proyectos y construían edificios. Estamos en una situación difícil, no sabemos cómo vamos a ser y cómo tenemos que ser y cuál va a ser el resultado. No sabemos si el producto de estos cambios va a seguir siendo disponer de arquitectos que son profesores o van a ser profesores que investigan.**

DG: Pero, Nicolás, yo creo que una cosa no quita a la otra. En un momento dado, en mi trayectoria, a mí me hubiera gustado haber tenido tiempo, no sé si hablo de tres, de dos o de un año, para dedicarme a formarme en la docencia o para investigar.

Yo creo que **ese enfoque no implica que la gente no pueda ser arquitecto. Creo que son cosas compatibles...**

NM: Da un tipo de arquitecto.

DG: Da un tipo de arquitecto, que no creo que sea ni bueno ni malo. Quiero decir que es perfectamente lícito el que alguien decida dedicar cinco años de su vida a investigar, de forma parcial.

AHA: De todas maneras, Darío, en las propias condiciones para acreditación, y de evaluación de la capacidad docente de los arquitectos, se reconoce una parte que es aproximación al tema de la creación. Por ejemplo se reconoce la obra singular publicada. En el campo de los arquitectos, yo creo que eso se ha defendido bien, y por ello la obra profesional aparece incluida en las evaluaciones.

Otra cosa es que, **aunque no escribas bien tienes que difundir tus innovaciones. Porque lo que sí es cierto es que nuestros mayores, no escribirían bien,**

pero sí se preocupaban de defender lo que hacían, de estar en foros culturales e intelectuales. Incluso en el rango de lo social y lo político intentando demostrar que lo que hacían servía para algo. ¿Qué ocurre? Que lo que se nos exige ahora es que siendo muy bueno no lo tengamos guardado en un cajón. Eso siempre ha sido así. Lo que pasa es que hubo un momento en que se nos olvidó. Antes eran muy pocos, y los pocos que eran lo demostraban constantemente, porque las revistas siempre han existido, y siempre han existido los concursos. Y Oíza fue Oíza y todo el mundo conocía su obra. Era un mundo más reducido, en el que se conocían todos. Ahora lo que pasa es que el mundo, en el propio país, ha crecido y nuestro espacio de competición es el basto mundo, y ahí ya no basta con hacerlo bien. **Tienes que hacer un esfuerzo de decir porqué está bien, en qué contexto lo realizas y eso es lo que crea conocimiento.**

Aparentemente el arquitecto no está acostumbrado a ello, pero, insisto, que en el campo de la investigación en arquitectura, no está fuera la obra profesional.

BL: Por supuesto. Yo no he cuestionado en ningún momento la investigación, ni la he separado. No me remito solo a tiempos de Oíza, y desde luego creo que hay una tradición en esta Escuela por la que el mundo de la investigación y el mundo del ejercicio profesional están intrincados, junto con la docencia. Eso es un hecho objetivo y existe. Habrá quien escriba mejor o peor, pero está intrincado y hay un montón de ejemplos. Pero yo lo que estoy planteando, más bien, es que la investigación, en arquitectura, que se aborda de forma independiente al ejercicio profesional, la que lleva normalmente un doctorado y postgrados en los grupos de investigación, todavía no se sabe muy bien cómo hacerla. Nosotros lo estamos viviendo, y yo se que lo está viviendo la gente que está implicada en el máster. **Tampoco**

se sabe enseñar a investigar, estamos aprendiendo, somos unos novatos. Y cinco años no es nada.

DG: Eso es posible mejor en grupo.

BL: Yo disiento. **Yo creo que en vez de juntarte con otros que están**

en la misma situación o semejante a la tuya, quizá sea muy importante tirar cabos hacia fuera, y la obligación está en decir: internacionalicémonos puntualmente para aprender lo que no sabemos y traigámoslo aquí.

Me parece fundamental, porque quien haya hecho una estancia pequeña, mediana, o larga en una universidad, por ejemplo, anglosajona, ha podido tener una aproximación más rigurosa y más seria a lo que es una investigación.

Se trata de formarse dentro de un grupo internacional y traer un conocimiento que aquí todavía tenemos que poner en marcha, porque no lo tenemos.

Y así se irá creando. Con lo cual hay una responsabilidad individual. Aparte de que haya opciones de grupo.

DG: Ya, pero fíjate. Sobre lo importante de las constituciones de grupo y de su trabajo, se pueden poner varios ejemplos de multidisciplinariedad y de trabajo conjunto, y de como a través de su estructura se consiguen beneficios.

En nuestro Grupo de Investigación las aportaciones más sustantivas han devenido de la gente de fuera de la disciplina arquitectónica: ingenieros, filósofos o sociólogos, que han enriquecido desde sus enfoques y trabajos asumidos por el grupo.

BL: No por la profesión, si no porque saben investigar. **Nosotros hemos aprendido a ser arquitectos, pero no hemos aprendido a investigar.**

DG: Efectivamente.

BL: Esa es la diferencia.

DG: A mí, lo de la internacionalización

me parece fantástico. Pero también creo que en esta universidad, y en la Complutense, hay gente extraordinaria, que llevan investigando muchísimos años. Por ejemplo, en la facultad de Biológicas llevan trabajando con investigaciones increíbles desde hace muchos años.

AHA: Y en este edificio también.

DG: En este edificio algunos.

BL: Pero hay que saber entender qué es la investigación en arquitectura.

AP: Darío, yo creo también que es importantísimo incorporar a investigadores de otros campos en nuestras investigaciones. Para empezar, su enfoque será diferente al propio de nuestra comunidad de arquitectos. Y a menudo la nueva la forma de enfocar el problema llega a ser la responsable de su solución.

BL: Para ser investigador, hay que saber investigar.

AP: Hasta hace poco las tesis en la Escuela eran más ensayitos que tesis doctorales. Sin embargo, ahora la investigación se desarrolla en unos cauces más rigurosos para el común de las tesis, lo que está suponiendo una mejora general en los resultados. E insisto en el valor enriquecedor de los enfoques provenientes de otros campos.

DG: Nicolás, yo creo que estos enfoques personalmente me han enriquecido muchísimo, en particular como docente, complementando el enfoque tradicional desde la arquitectura. Y en esa clave comienzas a ver que hay otras formas alternativas, que no tienen por qué ser ni mejores ni peores, sino igualmente válidas.

NM: Blanca ha planteado algo que yo creo que es importante: **¿qué es la investigación en la arquitectura? ¿Que tipo conocimiento produce la investigación en arquitectura? ¿a dónde nos lleva? Es un conocimiento histórico y conocemos mejor la obra de Fisac, por ejemplo. ¿O nos conduce a hacer mejores proyectos? Porque si lo que queremos es hacer mejores proyectos ¿cómo debemos plantear la investigación?**

¿Nuestros avances en qué campo están?

AP: No están sólo en el de la construcción. Básicamente los arquitectos que nos han enseñado a nosotros, los Oiza, los Sota, eran arquitectos constructores que fijaban su investigación en ese terreno. Pero los terrenos de investigación en arquitectura son mucho más amplios, y con esas premisas quedarían demasiados agujeros sin tapar.

NM: El crítico.

AP: Si quieres el crítico, sí, por ejemplo.

AHA: Está claro que en lo que dices hay trampa. **Es un discurso antiguo: Los arquitectos hacemos casas, construimos y todo lo que no sea construir es una mandanga. Y entonces, los críticos y los investigadores no sirven para nada. Vamos a ver, eso es completamente falso,** incluso nuestros mayores daban clase de instalaciones, o sea, Oiza la primera clase que dio aquí era de instalaciones y los arquitectos hablaban, reflexionaban en muchas dimensiones de sus objetos. Y está muy bien ser arquitecto y construir. Y está muy bien ser constructor y saber perfectamente, yo que sé, del hormigón. O ser directamente el que hace que no se le caiga el casco a Calatrava. **Todo eso forma parte del conocimiento porque forma parte de las múltiples dimensiones de la profesión. Múltiples dimensiones que luego a través del cuerpo social y de los propios organismos profesionales, de la propia mezcolanza que se hace en esta Escuela entre los que saben de estructuras, los que dibujan mejor, los que dibujan peor, etc., salen y evoluciona el conocimiento.**

AP: Hay que pensar también con otras claves.

AHA: Claro, hay que pensar todo lo que haya que pensar, pero es que hay que diferenciar dos cosas, una es hacer un Máster profesional para tener más capacidad de reflexión a la hora de actuar, pero también se hace un Máster para investigar.

Y la investigación, por mucho que nos duela, no necesita de ese sentido de eficacia, en sentido de fin último. El fin de la investigación es pensar ¿qué pasa si yo hago esto? No, ¿qué utilidad tiene que yo haga esto? Yo no sé la utilidad que tiene cogerse una tesis sobre prototipos históricos de la vivienda obrera en Europa entre 1910 y 1940, la comparación de casos. **No sé qué utilidad concreta tiene. Pero sé que tiene la utilidad de buscar relaciones, de acrecentar, de comprender. No necesita actuar después.** Cada uno actúa de una manera. Creo que hay que diferenciar. Lo que pasa es que para nosotros, los arquitectos, y eso sí que es cierto, hay una parte que se asocia, ya no a la reflexión, si no a la creación, y que está reconocida como tal en la evaluación de la investigación. Es esa dicotomía que tenemos. Si estuviésemos en la Escuela de Bellas Artes estaríamos discutiendo sobre la parte de la creación. Pero esto es mucho más complicado. El campo de la arquitectura es mucho más complicado.

NEM: En ese sentido, yo entiendo bien el comentario de Nicolás, y además estoy muy de acuerdo. Me parece que en el momento en que pasamos al posgrado, nos olvidamos de lo anterior. **Parece que, en ese momento, ya sólo hay que hacer una investigación que tiene que ver con la crítica, que tiene que ver con la historia y que no tiene que ver con esa parte de la creación, con esa parte práctica, que sin embargo es la que estamos fomentando en los periodos de formación anteriores.**

En ese sentido entiendo tu comentario, es decir, no sé el porqué de esos ciento y pico másters que hay. Me gustaría saber cuántos de esos son prácticos orientados a materias específicas que se han enseñado durante el primer período, digamos, de aprendizaje. Realmente creo que esa es la carencia, y así entiendo yo tu comentario. No creo que tenga que ser lo uno o lo

otro. Sin embargo **me parece que hay una carencia clarísima de todo ese tipo de postgrados prácticos que te convierten, no sólo en un gran pensador, un gran analista de la arquitectura o un gran visualizador histórico de lo que ha sucedido, sino en un mejor arquitecto que construye.**

AHA: Vamos a ver, hay una diferencia clave, tú puedes ser un apicultor que quiere tener las mejores abejas del mundo. Pero puedes ser un entomólogo que te interesa estudiar tanto una abeja con un panal sano o con un panal enfermo. El entomólogo, si su objeto es la investigación del parásito, disfruta viendo cómo se reproduce el parásito. Su objetivo no es el mismo que el que quiere tener buenas abejas. Luego todo ese conocimiento puede ser útil. El que estudia el parásito, antes o después, al comprenderlo, hará que otro piense cómo evitarlo. Pero para él lo propio es el análisis del parásito... **Es como con los médicos, hay médicos que no ejercen, que son epidemiólogos, y estudian las epidemias, y no van a curarte nada, jamás. Van a escribir cómo se producen los fenómenos.**

Creo que hay un campo de investigación autónomo de la propia creación, o de la propia producción, aunque seamos arquitectos. Y que una persona puede tener el cerebro tan dividido que sea un buen arquitecto y que haga una tesis exclusivamente... yo que sé... bibliográfica... No es obligatorio que el que construya investigue sobre cómo se hacen mejor las cosas.

NEM: Bueno, mejor... quizá 'mejor' no es la palabra...

AHA: No, sí me parece buena.

NEM: Una investigación lo que debe conducir es a innovar, no sé si esa innovación produce una mejora o no sobre el estado anterior.

AHA: No, la investigación no produce. Eso es la investigación aplicada.

NEM: Para eso somos arquitectos.

AHA: ¡No! Somos en parte arquitectos pero estamos hablando de ser también investigadores.

A lo mejor me estoy poniendo demasiado a favor del campo de juego que se nos está imponiendo. Es un campo competitivo, reflexivo, en el que se nos quiere igualar con la reflexión de las ciencias duras, es el mundo de la Ministra de Ciencia e Innovación que vive en el mundo de la biología, pero que luego hizo una empresa. Para ellos en principio, la investigación es pura, si luego sirve para algo, pues

bueno, ¿no? **Creo que la propia estructura nos dice: usted tiene que desarrollar su libre creación, dedicarse a subir escalones, a crear ladrillos de conocimiento, que serán útiles o no, dependiendo del momento; usted deposita un ladrillo y no sabe si va a ser útil o no, a lo mejor le sirve a alguien. Por eso necesitamos hacer dos cosas: investigar sobre cualquier tema, pero al mismo tiempo difundirlo. Es en la difusión, en la libertad de encontrar relaciones, donde aparece ya la innovación.** Por ejemplo, las cúpulas de Fuller, resultan de un señor que estaba estudiando unas formas de cálculo, dijo, esto es lo que me viene bien... o cómo se generó la hélice del ADN... pues no fueron los otros dos, fue la pobre chica matemática que lo dibujó. ¡Ah! Esto me

viene bien, me lo quedo... La otra dibujaba cosas geométricas que a ellos les parecían bien. No sé si nos entendemos. Aquí también se dan esos casos. El problema es que estamos en un Máster muy concreto, que es el de Proyectos, pero vamos, que la investigación tiene ese mismo campo de juego.

DG: En el sentido de la productividad, parece que si las cosas no tienen una utilidad inmediata, parece que no sirven. Y eso es una de las equivocaciones importantes en cuanto al complejo proceso de la investigación. Yo estoy de acuerdo con Gus. Independientemente que muchas tesis no se puedan construir, sin embargo pueden trasladar el interés sobre un proceso constructivo, lo que en definitiva supone peldaños sobre los cuales construir. Creo que esa focalización hacia una investigación, a priori no tan útil, puede resultar importantísima. Y en ese sentido, **las cosas van cambiando y para la realización de las tesis se están buscando muchos conocimientos y referencias que es lo que hace que el producto sea más transmisible: generar conocimiento con mayúscula.**

AHA: El problema es que es un mundo distinto, **antes era un mundo virgen, en el que cada innovación podía surgir de una manera muy libre. Y ahora es un mundo en el que hay muchísima información, muchísima complicación.** Cuando yo iba a las primeras tesis que se leían –yo he visto leer la tesis a Javier Frechilla o a Salvador Pérez Arroyo–, esa manera en la que se hacían esas tesis, no se puede repetir. **Casi eran héroes... quiero decir, construían, ponían en orden por primera vez las cosas, ¿no? Pero hoy hay**

mucho más sobre lo que opinar, nos ha tocado vivir un mundo con más información y por tanto, con más dificultades, pese a lo que parezca. Más dificultades para generar algo que nos de satisfacción. **Porque nosotros también estamos educados, o formados para que nos den satisfacción cosas muy completas, y nos dicen que no. Que lo que hay que hacer es una piececita en medio de un mundo gigantesco. Antes éramos individualidades y ahora somos parte de un pueblo.**

La tesis tiene otra cosa que es muy importante: la disciplina de la investigación. Es un proceso que sólo se valora, probablemente, años después de haberla acabado. Porque al principio estás asqueado, estás desesperado. Entonces, dos años después, dices, aquello estaba bastante bien y te sirve para estructurar el pensamiento, para coger disciplinas de reflexión, disciplina de cómo citar. Por eso la tesis es menos importante de lo que era antes. **La tesis antes era muy importante, porque, a lo mejor era el único trabajo de investigación de tu vida. Y ahora te han dicho que tu tesis es un escalón más. No es la investigación de tu vida. Es una fase de formación de tu vida como investigador.** Por eso te dicen que la hagas en tres años, o cinco como mucho. Que la hagas antes de los 45, si puede ser antes de los 40 mejor. Si la haces con 35 perfecto. En el fondo es un sistema que es productivista.

NM: Yo estuve en la valoración de las becas de La Caixa el año pasado. En el tribunal estaban una médico del Centro de Investigación Científica, un biólogo, etc., y cuando llegaban los arquitectos a exponer su trayectoria exclamaban, "Pero si usted ha tardado 10 años en terminar la carrera". Y se les replicaba, "Pero mire usted con quién ha trabajado. Ha estado trabajando en Londres, ha trabajado

con Zaera. Es un buen arquitecto." Y ellos respondían **"No, un investigador debe hacer la carrera en cinco años, en dos años la tesis y después ya directamente al laboratorio". Y el comportamiento de los arquitectos era algo completamente incomprensible para ellos.** " Los arquitectos están fuera del mundo científico. Necesitan otro tipo de experiencias para madurar ". La respuesta fue totalmente negativa. Se presentaron 7 arquitectos y los 7 fueron laminados. El contrincante era el típico matemático, que estaba investigando sobre los números primos, que había hecho su carrera en cuatro años y sus notas eran sobresaliente en todo. Los arquitectos se concentraban en proyectos y esto no se podía entender.

AHA: Pero vamos a ver, eso es por culpa nuestra. Porque nosotros, hasta ahora, no hemos querido participar en los procesos de selección. La beca era un capricho, un regalo que era algo ajeno a los arquitectos. Aquí todos hemos tenido dos pecados: hemos repudiado a nuestros compañeros funcionarios y hemos repudiado todas las estructuras formales. **Entonces necesitamos formar grupos de presión y participar en las estructuras formales.**

DG: Me gusta acabar con la formación de grupos de presión...

Este texto es un extracto corregido de la conversación mantenida el día 28 de abril de 2011 en el marco de los DIÁLOGOS DE DOCENCIA del Máster en Proyectos Arquitectónicos Avanzados.

*Dirección: Darío Gazapo
Revisión de textos: Lucía Jalón y Eduardo Rega
Diseño y maquetación: Lucía Jalón y Eduardo Rega
Transcripción: Lucía Lucas y José Manuel Muñoz*

www.masterproyectos.com

