

# diálogos de docencia 03



**DPA**  
DEPARTAMENTO  
DE PROYECTOS  
ARQUITECTÓNICOS

EIFD ESTRATEGIAS  
DE INNOVACIÓN Y  
FORMACIÓN EN LA  
DOCENCIA

**MPAA** MÁSTER EN PROYECTOS ARQUITECTÓNICOS AVANZADOS  
**ETSAM** ESCUELA TÉCNICA SUPERIOR DE ARQUITECTURA DE MADRID  
conversación mantenida el jueves 3 de marzo de 2011  
en el marco del Proyecto de Innovación Educativa  
Estrategias de Innovación y Formación en la Docencia

**Jesús Aparicio**  
**José María García del Monte**



**ALBERTO PIELTÁIN (AP)**  
**JESÚS APARICIO (JA)**  
**JOSÉ MARÍA GARCÍA DEL MONTE (JMM)**  
**DARÍO GAZAPO (DG)**  
**LUIS MALDONADO (LM)**

**AP:** Pensemos en nuestra Escuela [ETSAM] y en su calendario, sobre todo en lo apretado de nuestro Plan Bolonia, que no tiene descansos entre clase y clase. Un alumno entra en clase a las 8:30h, se sienta, asiste al desfile de una serie de profesores –de cálculo, historia de la arquitectura, proyectos...-, y seis horas después se levanta del asiento totalmente agotado y aturdido, supongo. **Aquí parece que se enseña mucho, mientras que en otros lugares parece que los alumnos aprenden poniéndose a trabajar a su ritmo en asuntos de su interés.** ¿Cómo es en Columbia? [a JA]

**JA:** El MIT es como un gran espacio donde realmente todos trabajan y donde se superponen todas las disciplinas: ingeniería, la maqueta, computación, todo está ahí metido... Pero, sobre todo, creo que casi todas las universidades de la MIT son universidades más encaminadas al Postgrado. De hecho, algunas no tienen Grado, como en Columbia; Harvard, de donde conozco el Postgrado, creo que tampoco tiene Grado; y desde luego el MIT tiene un programa muy fuerte de Doctorado. Por cierto, la revista *Thresholds* la editan -o por lo menos la editaban- desde ese programa. Yo el MIT lo conozco un poco pero, claro, estuve hace diez años, o sea que ahora no sé lo que será aquello. Yo me acuerdo de que era una escuela de arquitectura poco típica, en el sentido de que se sumaban muchas disciplinas. Es una arquitectura, en ese sentido, quizá más próxima a una visión politécnica que otras escuelas.

**AP:** La cuestión es que, según comentas, trabajan en un taller. En nuestra escuela el Proyecto Fin de Carrera en la modalidad presencial ha tratado de organizarse de esa forma, en el Aula de Fin de Carrera cada alumno tiene en propiedad su mesa, su armario y su ordenador, organiza su tiempo de estancia a conveniencia, y es atendido por sus profesores de Proyectos pero también por expertos de otras materias... Pero en nuestra escuela pública [ETSAM] el número de privilegiados de esta modalidad sólo puede ser muy pequeño.

**JA:** Es que el número, el número es importantísimo. En el MIT eran como 500 o algo así, en esta Escuela [ETSAM]...

**AP:** Hay 5.000 y pico.

**JA:** Entonces eso impide una serie de temas, ya que hay asignaturas que es mucho más adecuado impartirlas con 100 alumnos con una clase magistral, pero a lo mejor el llegar a un proyecto concreto no resulta tan sencillo con ese número de alumnos. Entonces habría que considerar **pasar de un sistema docente a otro, es decir: desde donde el profesor está en unas aulas impartiendo clases magistrales y el alumno asiste a esas clases, a un sistema donde el alumno está trabajando en su espacio y es el profesor el que va a sus clases.** Creo que son las dos cuestiones que cabría indicar.

**AP:** Bueno, no estaría mal si ese funcionamiento, que parece muy eficaz para los niveles altos, pudiera trasladarse al conjunto de nuestros alumnos de Proyecto Fin de Carrera. Aplicar para todos ellos el modelo presencial y añadirle otras actividades como, por ejemplo, la publicación sistemática de los trabajos, su exhibición y sobre todo su divulgación. ¿Y que experiencias del MIT creéis que convendría trasladar aquí a Madrid?

**JMM:** Me voy a poner radical. No me creo nada de ningún programa docente, absolutamente nada, sólo me lo creo cuando conozco los resultados de los profesores. **Cualquier programa con los profesores adecuados da buenos resultados, por lo tanto el programa en sí no me importa, lo importante son los profesores.** Yo no creo nada en estos programas que vienen de la burocratización de la enseñanza. Estamos viviendo unos años, cada vez más, en que la enseñanza universitaria se burocratiza, se burocratiza y se burocratiza. Ahora mismo la situación que tenemos los docentes, y os voy avisando por si algún día queréis ser docentes los que aún no lo seáis, es que cada vez que vayáis al baño por favor pedís un certificado de que habéis ido al baño y si es posible medir los centilitros que orináis, porque en algún momento la ANECA os pedirá acreditación de eso, eso es así. Y si uno puede ir a un baño que además es de un edificio público o de una institución extranjera probablemente dará puntos por internacionalidad... Y al final en todo ese proceso nadie te preguntará: “¿Y usted es buen profesor o no es buen profesor?” Nada está previsto en ese sistema para que

alguien califique si uno es buen profesor o no es buen profesor. Con lo cual, bueno, pues esta burocratización creo que es absolutamente contraria a lo que significa la Universidad, a lo que significa la docencia, donde hay un valor fundamental que es la confianza que se establece entre profesor y alumno.

Hace poco, en una sesión que hubo a propósito de Bolonia cuando estábamos con el tema de Máster y de Grado y los años de duración, a la salida una estudiante me afeó una conducta por haber hablado de alumnos en lugar de estudiantes. Yo digo: “¡Hombre, ‘mis estudiantes’ me suena a gente que me estudia a mí; ‘mis alumnos’, etimológicamente, son la gente que digamos intenta aprender algo.” Por lo que entonces entiendo que la gente a la que doy clase son mis alumnos.

**De igual manera que al final uno es alumno de quien quiere, y yo soy alumno de Oíza porque he decidido ser alumno de Oíza.**

Entonces cuando esta burocratización se introduce, enseguida comienzan a aparecer incluso expertos de hacer planes de estudios. Y nos ponemos a hacer planes de estudios diseñando un mundo precioso que para empezar se dedica a recoger en palabras lo que toda la vida ha pasado. Al final resulta que los vemos escritos y nos quedamos alucinados de ciertos aspectos que en realidad son como de toda la vida. Es decir, por ejemplo el recorrido curricular es algo que de toda la vida se viene haciendo porque uno elige. Si una cosa buena tiene esta Escuela [ETSAM], y a mí me parece maravillosa, es que en esta Escuela tenemos mucha libertad y muchas oportunidades. Uno pasa por la Escuela y dice: “pues yo estuve con tal, tal y cual y luego con tal”, y hay veces que te echas las manos a la cabeza y dices: “joder, qué lástima que hayas pasado por la Escuela con tan poco nivel”, y otras, “qué monstruo, has ido pillando a gente excelente siempre”. **Y esas dos personas han pasado por diferentes escuelas que están dentro de la ETSAM.**

Me contaba mi padre que en la Ciudad Universitaria de Madrid, cuando estudiaba en los años finales de los 50 y principios de los 60, había algo maravilloso que desapareció con los años. Y era algo tan sencillo como el comedor universitario que había donde ahora está el Rectorado, ahí en la Avenida de la Complutense. Ése era el único comedor, al que iban a comer de todas las facultades, y eso significaba que alguien que estudiaba Física ligaba con una que estudiaba Arqueología, y uno que estudiaba Químicas se hacía amigo de uno que se estudiaba Filosofía y Letras, porque todos comían en el mismo sitio. Eso tiene muchísimo más valor que 57 planes de estudio de estos de ahora que

hablan de interdisciplinariedad. Porque al final, una escuela de 5.000 alumnos, al estar situada físicamente en un lugar como éste, tiene un componente de endogamia brutal. Pero dentro de esa endogamia total tiene mucha libertad, y estoy seguro de que si nos ponemos a escribir lo que significa esta Escuela en los términos apropiados para seducir a la gente, les convencemos que esta escuela es excelente

**AP:** Sí, sí, no cabe duda,

**JMM:** Lo que pasa es que como no lo hacemos tenemos complejo de inferioridad. Nos parece que esto del MIT es mucho más molón.

## **Con 350 alumnos las cosas resultan muy diferentes, y probablemente sean demasiado aburridas.**

**AP:** No, si lo que quiero saber es si consideráis útiles y trasladables a nuestra Escuela [ETSAM] algunas cualidades de la que acaban de presentarnos, con independencia de la calidad de nuestra Escuela, que pensamos que es formidable. Pero seguro que podemos encontrar cosas provechosas de esa Universidad, aparte de sus profesores. Por ejemplo: nuestras aulas -es una idea que compartimos muchos- no funcionan bien para Proyectos. Falta un espacio, un buen taller para poder trabajar con maquetas y cuestiones de este tipo.

**JMM:** Faltan, evidentemente tenemos un problema de espacio. Faltan aulas donde de verdad puedas estar trabajando. O sea, esa idea de que pudiéramos tener un taller de Fin de Carrera como un taller siempre vivo y abierto sería excelente. Y tener la libertad para trabajar en la idea de tutela. Pero claro, si es que no hay aulas, si es que tienes que mendigar un aula para venir a corregir el Fin de Carrera, si es que no tenemos espacio. Entonces a partir de ahí, pues hombre, hay un programa de emergencia: nos cargamos la mitad de alumnos, nos quedamos con 20 alumnos y...

**AP:** Sí...

**JMM:** Claro, el problema es cómo llegas a eso, cómo haces la transición a una escuela más pequeña.

**AP:** Hace falta un cambio de mentalidad para que esta cuestión de la enseñanza se convierta en una cuestión de aprendizaje.

**JMM:** O conseguimos 30 millones de euros para hacernos un edificio de aulas. O sea, que el problema es que las cosas son traumáticas.

**DG:** Fijate es curioso, porque la Escuela [ETSAM] hizo hace unos cinco años un esfuerzo importante para crear el Aula de Fin de Carrera, donde tenían los estudiantes la posibilidad de venir aquí todo el día y tener una mesa y un espacio

propio y... Creo que después de todo ese esfuerzo económico y de medios humanos, la experiencia no ha terminado de cuajar del todo. Y estimo que no es porque no les guste a los alumnos, sino porque las condiciones de aprendizaje se han modificado sustancialmente. Lo que para nosotros era importante hace unos 15 o 20 años, en cuanto a asistencia y a tener contacto con el equipo docente, ahora resulta realmente distinto. Ahora la gente prefiere escoger otros espacios y otras formas de vinculación que no existían en nuestra época porque no existían los medios técnicos que los posibilitan, ahora tenemos otros medios y otros objetivos. También es cierto que se ha ofrecido otra modalidad alternativa, en la cual se ofrece a los alumnos concentrar mucho la docencia, en vez de estar aquí continuamente. Este sistema en el cual el alumno tiene que venir muy poco pero de forma muy concentrada ha resultado un éxito extraordinario.

**AP:** Fijémonos en el uso que se está sacando ahora mismo de esa actuación curiosa de nuestra Escuela [ETSAM] que ha sido la ocupación del vestíbulo de la planta sótano, que está abarrotado todo el día de gente trabajando, y la de la planta primera, que también tiene un uso considerable. Esas actuaciones parecen una tontería pero al final modifican el comportamiento de la gente en la Escuela y facilitan una mejor redistribución de sus espacios.

**JMM:** Es que no son tan tontas. Hace 20 años, cuando empecé a estudiar, recuerdo perfectamente que había un sobrante, había un excedente de aulas, de tal manera que te podías juntar con varios amigos para hacer un trabajo y te ibas a un aula. Hace dos años aquí en la Escuela ya no quedaba un espacio libre, todo está saturado. Pero claro -lo que decía Darío [Gazapo]- cómo va a funcionar un sistema colectivo de Fin de Carrera si se está, desde el primer día de la carrera, fomentando un sistema individualista de "no colabores con nadie, no le enseñes a nadie tu idea, esa idea que no te la copie nadie, ocúltala", y además como a dos de vosotros se os ocurra trabajar juntos, "¡ay Dios mío!, ¿cómo os voy a poner la misma nota?" Y eso

pasa, eso sabemos que pasa. **No se fomenta en absoluto la colaboración, se fomenta un individualismo exacerbado y una competitividad absurda en lugar de fomentar que el proyecto esté el primero.**

Estamos todo el día hablando de que cada vez somos más multidisciplinares, que es cierto; que cada vez tenemos que colaborar con más gente, que es cierto; estamos constantemente con todo ese discurso, estamos constantemente con el discurso

de que la arquitectura no solamente es tener un estudio de arquitectura y todo eso; pero luego la realidad de

## **la docencia normal, la más extendida en la ETSAM, es el individualismo absoluto, el aislamiento exacerbado y las correcciones de Fin de Carrera de confesionario de iglesia.**

**AP:** Y eso es muy mejorable, aunque la docencia en esta Escuela [ETSAM] sea estupenda.

**DG:** Mira, hay una encuesta que creo que el Director [Luis Maldonado] ya conoce, que han hecho los alumnos sobre el tema de Fin de Carrera. Me gustaría que en ese sentido dierais vuestra opinión sobre una demanda de los alumnos muy concreta: sobre la necesidad de incrementar el seguimiento de Estructuras. Personalmente me ha sorprendido porque, como apuntó Iñaki Ábalos, las estructuras han dejado de ser un problema para trasladar el foco hacia todo lo que tenga que ver con la energía, con las fuentes de energía, con la transformación de la energía.

**JA:** A mí me preocupa un poco dividir el proyecto en compartimentos estancos. O sea, la estructura claro que es importante y las instalaciones también y todo eso, pero yo creo que todo es parte de lo mismo. Entonces en ese sentido, quizás el alumno lo que demanda -y no sé si estoy traduciendo correctamente esas demandas- es un seguimiento en el sentido que quieren tener un consultorio de estructuras. Es decir, de alguna forma están demandando un aterrizaje sobre la medida real. Yo creo que se dan cuenta de algo que sí en la carrera tal vez podría mejorar, que es que uno aprende, no le enseñan. Entonces uno necesita aprender aquello que tiene en la cabeza. Y alguien tiene un proyecto en la cabeza y necesita un poco la estructura de ese proyecto, y seguramente no lo ha necesitado antes, cuando calculó un sistema finito de pórticos sin ningún tipo de reflexión sobre lo que estaba haciendo, porque ahora resulta que le importa la sección que tiene el pilar porque sí le interesa que tenga una materialidad suficiente. Y yo entiendo que eso es lo que a lo mejor están intentando decir, pero no lo sé...

**DG:** Es algo muy preocupante, da mucho que pensar...

**JMM:** Con los Fines de Carrera yo veo aquí una carencia de cómo se estudian y se explican las estructuras. No sé cómo están ahora las cosas, yo puedo remitirme a mi experiencia que es que en cuarto

[Ricardo] Aroca me enseñó un montón de cosas, que yo creía que el siguiente año iba a dar un salto en el que ya iba a saber más o menos manejar un edificio entero de una manera clara. Entonces [José Luis] de Migue me quitó la tierra debajo de los pies, y resulta que ya no entendía nada porque lo que ya creía que había asentado me lo puso en duda y cuando me dije: "Vale, esto debe de ser una labor docente de acción-reacción, ahora van a llegar y me van a centrar." Entonces en vez de centrarme me empiezan a hablar de paraboloides hiperbólicos y al final, cuando terminé, decía: "Yo creía que cuando terminase en esta Escuela sería lo suficientemente autónomo para, con absoluta seguridad, calcular un edificio de cinco plantas con pórticos, normalito..." Entonces no me interesaban las estructuras móviles como ahora, pero en un edificio de cinco plantas normalito con pórtico me lo sabría calcular yo entero sin miedo, y resulta que no. Resulta que me he quedado en el aire y eso lo voy a ganar con la experiencia. O sea, tienes que ganar esa experiencia y en la Escuela no la dan. No sé cómo habrá evolucionado eso ahora pero yo sí que encuentro una carencia fundamental que es atender al concepto del equilibrio y del desarrollo de la estructura como concepto. Es decir, no como números. Se pasa directamente a números, se pasa a la matriz, se pasa al  $q/2/8...$  Pero, ¿cuál es el concepto? Es decir, asentar nociones de esbeltez, de rigideces, de equilibrio. Durante un semestre y con alguien, ojo, que no tenga en su cabeza sólo estructuras. Es decir, que eso se lo comentaría un profesor del Departamento de Proyectos, "a ver, ponte a hablar este semestre de estructuras" y eso sería mano de santo.

**JA:** Yo conozco una persona de este Departamento de Proyectos que no es ningún experto de estructuras, pero con los años yo creo que sí ha acabado sabiendo como son las estructuras. Le piden que haga una introducción en Caminos en un curso sobre estructuras, o sea que un catedrático de Caminos le pide que vaya allí a contar un poco una reflexión previa sobre la estructura, digamos que te ponga como en situación, ¿no? Que a veces es mucho más importante porque hace falta eso. Falta eso porque es como el nacimiento para empezar a pensar en algo.

**AP:** 'Sobre la filosofía de las estructuras', decía [Eduardo] Torroja en "Razón y Ser de los Tipos Estructurales". Y en otro plan yo, que estoy dando clase en Introducción a Proyectos a los que acaban de entrar, que dicen que no saben de estructuras, intento hacerles valorar su experiencia: uno ve una silla con patas de alambre y sabe si resistirá o no su peso sin necesidad de hacer cálculos. A partir de ahí, con unas nociones básicas que tú comentabas, se centra un poco la cosa.

**JMM:** Claro, pero esa noción que le da absoluta seguridad al estudiante de decirle "oye mira, vamos a ver, esbeltez: 10 con madera, 15 con hormigón, 20 con acero,

40 con pretensado. A tomar viento, ya está". Con eso, si lo tienes metido en la cabeza, vas al fin del mundo. Equilibrio: una maqueta te revela el equilibrio de las cosas, no la resistencia pero sí el equilibrio. ¡Ya!, se acabó con eso. Y claro, sólo con eso se es capaz de leer una determinada arquitectura que no se entiende de primeras cuando se ve. Claro, a nivel uno no lo vas a hacer, en el nivel nueve están maduros para hacer esa reflexión y luego les entusiasma.

**AP:** Bueno, en nivel uno es también importante, porque empiezan a asentar las bases.

**JMM:** Pero les falta todavía.

**AP:** No, yo creo que están en el fondo. Les hace falta sacarlo. Todos tenemos una experiencia propia de las cosas y unos conocimientos que, lo que pasa que no siempre somos capaces de sacarlos a la luz. **Es cuestión de tirar de la experiencia de cada uno y tratar de deshacer los tópicos en los que caemos todos.**

**DG:** Fíjate, David Archilla siempre ha hecho una reflexión que yo no dudo que sea cierta, aunque si tengo dudas sobre si es realmente adecuada para el futuro, porque en ese sentido a mí me preocupa más que se plantee este asunto. **David Archilla siempre dice que la calidad de las escuelas de arquitectura no depende de Proyectos sino que depende de todas las asignaturas que no son Proyectos.**

**JMM:** Sí, con matices. Con un matiz importante, cuidado. Yo tengo la experiencia de haber tenido alumnos que han estado en el MIT y les han destrozado la carrera. Tengo experiencia constante de tener alumnos italianos y brasileños terribles, terroríficos, lamentables. Tengo experiencia de alumnos erasmus, alemanes, polacos, ingleses, lamentable siempre, lamentable. Suiza se salva, con España, a día de hoy en general. O sea, yo alucino de países como Brasil, que tiene una arquitectura sensacional y que los alumnos estén tan mal formados, acojonante.

**DG:** Pues en algún sitio aprenden. Quiero decir, hay que investigar dónde aprende esa gente.

**JMM:** Bueno, cuidado; porque se han perdido. La generación que hizo arquitectura sensacional en Brasil ha producido unos discípulos tremendos. Bueno, no son discípulos...

**DG:** De todos modos, a mí me gustaría que comentaras un poquito tu visión [a JA]. Porque has estado en Columbia. Has estado mucho tiempo y sigues vinculado a la Universidad. El arquitecto americano no es un arquitecto que tenga una formación técnica profunda en ningún caso.

**JA:** No, no. Ni profunda ni superficial.

**DG:** Hay muy buenos arquitectos...

**JA:** Sí, sí, sí. Algunos hay, pero por ejemplo en Columbia tienes un grupo de 40 alumnos que son de 30 naciones. Quiero decir, que llegan de todos lados, y el específicamente americano no existe. Yo creo que aquí ahora empiezan a ser cada vez más. Yo ahora estoy en un seminario dando el Máster donde de 12 alumnos hay 3 chinos, un tailandés y un portugués y un dominicano. Entonces dices: "Bueno, este grado de internacionalización de alguna forma es enriquecedor." Yo creo que es bueno. O sea, en general es bueno. Pero en Estados Unidos tienen otro sistema: la arquitectura, la enseñanza y el ejercicio profesional que es al final donde se hacen los arquitectos, es totalmente distinto. O sea, allí hasta que no tienes 50 años probablemente no puedes responsabilizarte de ninguna obra de forma directa, podrás entrar a trabajar en un gran despacho donde te especializarás en cosas diversas -y los que hayáis trabajado aquí en algún despacho de arquitectura americano sabéis lo que estoy refiriéndome-, te tiras dos años haciendo muros cortina y al cabo de dos años vienes a España y ya eres un experto en rascacielos. Con lo cual la experiencia hay que ponerla también en cuarentena. ¿Y dónde se forman? Bueno, pues la formación yo creo que en esta Escuela [ETSAM] es muy buena. O sea, podríamos desde esta base decir cómo se puede mejorar. Y yo creo que algunas cosas sí se suelen decir y yo las voy a decir. Yo estoy muy de acuerdo con lo que ha dicho antes José María [García del Monte] de lo de la ANECA. No puedo estar más de acuerdo, porque he pasado ya por todo tipo de medidores de juego. Lo de pedir certificado ses una locura. Pero uno de los problemas que hay en la ANECA tiene que ver con algo que puede mejorar en esta Escuela: es que ahora mismo la selección -o digamos la valoración, en concreto- de arquitectos está en manos de noséquién que no sabe muy bien enunciar el valor de la arquitectura... Y yo creo que eso tendría que ver con algo que podría mejorar la Escuela, que es reservarse una serie de alumnos donde la selección no se hiciera a través de una comisión. Yo **creo que nos estamos dejando alumnos muy buenos fuera, alumnos muy buenos que simplemente porque no tienen un 8,1 ahora, o lo que sea,**

**no pueden entrar en esta Escuela.** Y hay muchas universidades privadas que se están beneficiando de estas lluvias de millones que, si no, estoy seguro que vendrían aquí. Es importante, por otro lado, que se pudieran recoger. No sé si en un primero selectivo o llámelo usted como quiera, y que nos quedamos realmente con cualquier cabeza buena para la arquitectura. Yo creo que en ese sentido sería positivo. Y, por otro lado, también ha sido una buena idea la semana final de Proyectos de fin de curso. Yo creo que eso, a mí por lo menos, me ha dado muy buen resultado. Meter un grado de presión, de intensidad, de dedicarse sólo a hacer un proyecto.

**DG:** Por si no lo conocéis alguno: se ha llegado a un pacto con las asignaturas teóricas de forma que en Proyectos desde la semana segunda y la tercera de mayo no se pone ningún tipo de entrega. Entonces podéis corregir, pero no hay ninguna entrega a cambio de que la última semana de mayo las asignaturas teóricas han acabado y entonces queda para hacer Proyectos, nada más. Entonces los alumnos dejan de hacer Proyectos dos semanas antes porque se dedican a las teóricas, pero luego tienen realmente una semana en la cual están mañana, tarde y noche dedicándose de una forma intensiva a finalizar el proyecto.

**JA:** O sea aquí, **en esta Escuela [ETSAM], el gran tamaño que tiene es por un lado el problema, pero por otro lado también tiene la capacidad de tener varias escuelas superpuestas** y uno poder elegir un itinerario u otro. O sea, yo creo que eso tiene un punto interesante porque cuando las escuelas son muy pequeñas pues, al final, o tomas café o tomas café; no tienes muchas más opciones... Hombre, si son muy pequeñas y tienes unos profesores excepcionales, que a veces pasa, pues también está muy bien porque tienes un contacto mucho más próximo y mucho más directo y de mucho más tiempo.

**DG:** Es muy interesante eso que dices. ¿Tú por ejemplo, en dónde entenderías que el alumno está maduro de una generalidad para poder empezar a hacer ese itinerario? La especialización, en un momento dado.

**JA:** Yo soy un convenido generalista. No tengo la más mínima duda. Creo que ya si nos retrotraemos a planes de estudio de los que tenemos hijos -como es mi caso-, y tienen que elegir con 14 años lo que van a ser el resto de su vida, ya casi de forma irreversible, a mí me parece que es un barbaridad total. O sea, yo creo que es mucho más interesante, y eso lo extiendo a los primeros de vida universitaria,

una visión global del mundo, una visión general. Yo creo que va en la línea de lo que estamos viendo de la visión general de las estructuras, de no empezar a contar una especie de creación de la estructura sin tener un sustrato. Cuando tienes ya la visión completa, entonces entrar en profundidad. Probablemente eso tiene que ver en el punto del Grado, si me preguntas.

**AP:** Tú piensas que hasta el Grado una formación un poco general y...

**JA:** Sí, sí. Se deberían estudiar muchísimas cosas. Cuando un alumno me pregunta si ha de ir a una academia, le digo que vaya a una academia pero básicamente de latín. Porque es que, como ya no estudian latín, no conocen la etimología de las palabras y entonces no son conscientes de la carga ideológica que tienen las palabras. Quizás es el punto al que me refería con la reversión del sistema de enseñanza, donde ya el alumno -con menos alumnos- pudiera casi llevar la responsabilidad docente y los profesores lo acompañaran, y fueran a su sitio, a su lugar, para al final dejarle suelto en su despacho de profesión.

**DG:** ¿Tú serías capaz o te gustaría, José María [a JMM], el imaginar una forma más transversal de llevar el Fin de Carrera? No sé, haciendo tutorías conjuntas con el de Estructuras o con el de Instalaciones.

**JMM:** Bueno, a ver. Yo parto de no creer en las instituciones sino en las personas que están en las instituciones. Y dentro de una institución creo en unas personas y no en otras, así de sencillo, ¿vale? Entonces, partiendo de ahí, yo estaría encantado de hacer tutorías conjuntas con un profesor, con alguien que sepa más que yo de construcción o que sepa más que yo de instalaciones o de estructuras, pero con alguien que sea amigo mío. Es decir, a mí si ahora me dicen "tú tienes que dar clase a medias con Luis" Entonces, como no lo conozco profesionalmente, pues no es mi amigo, y entonces a lo mejor nos llevamos bien o nos llevamos mal o tenemos visiones de la arquitectura radicalmente diferentes o cercanas pero con una perspectiva que nos impide hacerlo.. Es decir yo creo mucho en la libertad de las opciones. Yo creo mucho en que si mañana hablo con un profesor de otra asignatura y le digo: "Oye, ¿te vienes a mis tutoría que las hago los viernes por la tarde y cuando terminemos nos vamos de cañas?" Si ese profesor es amigo mío y nos vamos de cañas después y nos lo pasamos bien será sensacional para los alumnos, pero si me imponen que tengo que dar una tutoría con nosé quién, pues probablemente acabará percibiendo la docencia de Fin de Carrera como algo que no me provoca un placer intelectual, que es lo que me lleva a creer en que sirve para algo.

Entonces yo antes estaba pensando... Puestos a pedir cosas, de lo imposible a lo posible: Lo más imposible, el esqueleto mínimo de la carrera no puede ser de otra manera que como es, por cuestiones legales. Pero creo que la carrera de arquitectura es Construcción, Instalaciones,

Estructura, Historia y Proyectos, y a tomar viento. A la gente que empieza la carrera, en primero, les hacen estudiar Física y les hacen estudiar Matemáticas, y no hacen falta para ser arquitecto. Entonces se lo creen, pobrecitos, y lo estudian... Creo que hay mucha hojarasca, sigue habiéndola...

**Otra cuestión, un imposible: creo que las unidades no debían ser docentes sino móviles. Creo en la autonomía del profesor.** Es decir, creo que un catedrático tiene que tener suficiente capacidad de seducción como para iluminar en torno a sí a profesores interesantes dentro de una línea común de actuación. Y entonces se producirá de un modo natural ese concepto de unidad docente. Cuando no se produce esa seducción probablemente esa persona tiene problemas precisamente por su manera de entender la docencia. Hay gente que ve estas cosas de una manera muy natural y hay gente que casi ve a los profesores de su unidad docente como una posesión. Y entonces se acaban estableciendo reticencias, tensiones, pegas... Lo que sería maravilloso es que el año que viene Jesús Aparicio nos diga que le interesa mucho hablar de las estructuras, y nos diga a seis profesores que nos encantan las estructuras, y nos marcamos un curso de Estructuras, de Proyectos y Estructuras, pero bajo la dirección suya. Pero es que al siguiente año me viene Iñaki Ábalos y me dice que quiere hablar de energía, y como me interesa el tema me apunto a eso. Sé que es un jaleo, es casi imposible pero habría una posibilidad ahí.

Y otra cosa fundamental, creo que la Escuela tiene tres facetas: tiene la de asignaturas coñazo, que son ésas que decía antes; tiene las asignaturas que concurren en torno a la arquitectura, que son Construcción, Estructuras, Historia y tal; y tiene Proyectos. **Proyectos, para mí, debería ser el lugar de ocio, el lugar de tranquilidad, de relajación. Tres días pocas horas me parece un error tremendo, prefiero pocos días muchas horas. Preferiría que los viernes fuese el plan de ocio de la Escuela.** Es el día de Proyectos, es el día que desde por la mañana hasta la noche es proyectos, proyectos y proyectos; saber yo, como docente, que los viernes es el día del ocio con mis alumnos para hablar de proyectos. Que lo suyo es el día de ocio para dedicarse a terminar la semana con lo relajado, que es hacer proyectos, que es muy duro pero es lo relajado. Y en el fondo es terminar la semana con lo que de verdad

nos gusta, que es proyectar.

**JA:** Al respecto de lo que ha dicho José María [García del Monte], dos cosas: lo del viernes en algunas universidades ya lo tienen comprobado y funciona, y funciona y está muy bien para determinadas cosas, por ejemplo para invitar a un profesor una mañana un día, para conferencias... Estoy bastante de acuerdo con él. Aunque me da miedo quedarnos demasiados arrinconados con un solo día, yo pondría alguno más.

**JMM:** Pues dos días enteros.

**JA:** Y después, a lo que se refería de esa no vinculación unidad docente-personas de la unidad docente, yo lo veo básico. Lo normal sería que no fueran siempre los mismos. O sea, tras un proceso de tramitación de años acabara uno, si quiere, asentado por afinidades en un sitio. Pero yo ya lo dije hace mucho tiempo en un Consejo de Departamento. Por eso me remito a que es que **los profesores nuevos asociados deberían ir rotando por las unidades docentes de forma obligatoria, porque eso es fenomenal para las unidades docentes** y sobre todo va a ser muy bueno para ellos porque al final van a conocer distintas aproximaciones. Yo veo muy bien que en cuatro cuatrimestres vea cómo enseñan cuatro catedráticos distintos o cuatro profesores titulares distintos y compañeros diferentes y con alguno seguro que saca cosas distintas que de otro y además dejaría la cuestión mucho más abierta. Yo creo que eso siempre, con todo lo que sea libertad y abrir yo estaré siempre de acuerdo.

**AP:** José María [a JMM], a mí me ha parecido ver alguna contradicción en lo que decías al principio sobre tu fe en los profesores y tu falta de fe en los programas, pero a la vez crees en las estructuras... Yo sé que una estructura determinada, la buena ordenación las cosas, te permite mejorar la docencia por ejemplo, o hacerte más amigos, como tú dices. Por ejemplo, te permite establecer contacto con alguien que puede saber más o menos que tú pero que, sobre todo, sabe distinto. Y lo que verdaderamente enriquece son los enfoques distintos. No considero tan necesario el estar con los mejores de un asunto como el enfocar el asunto desde más puntos de vista.

**JMM:** Creo que no me contradigo. Creo en las personas. En las estructuras creo de la misma manera que debo creer en la acción política, que es tremendamente eficaz para destruir cuando se hace mal, pero cuando se hace bien sólo tiene que servir para que la libertad de

la gente permita construir. **Creo que las estructuras equivocadas destrozan y ahogan, y una estructura acertada probablemente lo que permite es que la excelencia sea posible, sencillamente.**

**JA:** Una estructura, en realidad, debe ser lo más neutra posible en el sentido de que no sea específica y permita distintas opciones. Yo creo que al final siempre hay estructuras, pero que debe tratarse como el tema de lo generalista y lo especialista: se requiere una estructura suficientemente flexible que encuadre la posición exacta que tiene que encuadrar. Las estructuras demasiado específicas al final sólo sirven para una cosa y si no sirven, malo.

**AP:** Y las personas que nacen de éstas no serán las más útiles. Sin embargo, un grupo bien organizado es capaz de producir la mejora de sus integrantes.

**JA:** Hablando de las personas que nacen listas, es por lo que me refiero a que los alumnos que entran no tienen que ser las mejores notas de la Selectividad. Me parece que son demasiado listos para ser buenos arquitectos. Entonces, son listos como concepto general, pero los arquitectos no siempre tienen por qué ser los mejores. Yo recuerdo que una vez Luis Maldonado me dijo que tenían estudios hechos que decían que los alumnos que tienen el mejor expediente de Selectividad luego no son los mejores alumnos de la Escuela [ETSAM].

**DG:** Yo estoy totalmente de acuerdo contigo, y además creo que es una aportación muy importante, sobre el concepto de flexibilidad y libertad dentro del Departamento, al menos de Proyectos. Porque además, sobre todo, miraría a las personas que tienen, o tenemos, una responsabilidad mayor. A cada año, cada periodo docente, se deberían establecer unos programas con un tiempo previsto y además que esos programas fueran realmente atractivos, que buscaran despertar el interés del alumno. De hecho, por ejemplo, la semana pasada estuvo aquí el decano Gustavo Scheps, el decano de la Universidad Pública de Uruguay, que así lo hacen. Hay talleres, y es un sistema muy parecido al que pueda ser en los talleres en Columbia; se puede sacar un proyecto, un proyecto docente, que puede ser de un año, puede ser de dos, puede ser de tres, eligiendo determinado tema, y los alumnos se apuntan a un taller o a otro. Entonces, los recursos de los que dispone el taller se otorgan en función de su número de alumnos. Ese sistema está estimulando de alguna forma la actividad cerebral del personal.

**JA:** Hay también más alumnos y

profesores...

**DG:** Sobre todo profesores. Pero fíjate que la institución de la Escuela [ETSAM], quizá también por su tamaño es una especie de monstruo con una inercia que es extremadamente difícil conseguir cambiar algo. Y yo creo que lo que sí he aprendido, he logrado aprender, en estos cuatro años de Director [del Departamento de Proyectos] es que hay que saber elegir el momento en el cual se plantean ese tipo de objetivos. Es decir, tienes unos medios, estás en la Universidad Pública, en la cual tú no puedes elegir ni puedes prescindir de nadie. Y entonces de lo que se trataba era de tener la imaginación suficiente, dando una vuelta de tuerca, como para saber aprovechar, los valores de esa gente, extraerlos en la mayor medida posible. En ese sentido, yo creo que se llegó a un pacto tácito sobre el cual el Plan está poniendo los marcos para que en el futuro pueda llegar a ser. Y yo creo que eso es importante: nuestra capacidad de cambio de mentalidades. Luis [Maldonado] sabe mucho más de esto, pero yo me he encontrado con que la estructura es tan fuerte que no permite, no facilita, la libertad de poder manejarla con más libertad en la obtención de esas mejoras.

**LM:** Las reflexiones que he extraído de la conversación es que lo primero que yo me planteo es el modelo de arquitecto, el modelo de arquitecto que nosotros queremos formar o que está formando Harvard. Yo creo que esa es una clave muy importante para poder comprender una institución universitaria, en este caso.

**Otra clave que se saca de aquí es si existe un tipo nacional, es decir, ¿existe el tipo de arquitecto español o del arquitecto americano o del arquitecto europeo o no?** Yo creo que también es una clave muy importante para empezar a comprender si en Harvard y en Columbia o en Texas o en Austin se forma el mismo tipo de arquitecto o no.

La tercera clave que para mí es muy importante: es la formación del profesor, es decir, aquí se ha dicho que un profesor de Proyectos puede ver estructuras y es verdad, pero ¿por qué? Porque tradicionalmente en España el arquitecto tiene una formación politécnica, es decir, domina una parte creativa y una parte tecnológica y se ha formado así y ha tenido profesores que le han enseñado esa parte politécnica y esa parte creativa y a su vez eran arquitectos. Por eso en el fondo un profesor de Proyectos o un profesor de Estructuras pueden comprender perfectamente la labor del alumno en la arquitectura porque a ellos les ha enseñado gente que tiene esa formación.

**Un aspecto muy**

## **importante para ver la evolución de una facultad es saber qué tipo de profesor tiene;**

si es un profesor, en el caso de la española, politécnico, podrá tener una formación del alumno muy determinada; si es un profesorado en el que unos son de matemáticas, otros son historiadores, otros son arquitectos y otros son artistas seguramente el planteamiento de la formación del alumno será diferente.

## **Y otras de las cuestiones que también han salido aquí son las condiciones de admisión de los alumnos. Eso también van a definir el carácter de la Universidad,**

si es a través de alumnos becados, de becas; si es a través de condiciones económicas, como ocurre en universidades privadas; si es a través de un sistema, como ocurre en la pública española, global para todo un país, de unas notas de Selectividad; o en otras habrá entrevistas personales o incluso podrá haber términos de igualdad o de calidad o de lo que sea.

Estas cuatro claves son, a mi juicio, lo que habría que estudiar en cada uno de nuestros casos y nos ayudarían a definir el modelo de formación que requieren. En nuestro caso, si queremos analizar la formación del arquitecto en esta Escuela [ETSAM] tendríamos que empezar por ver eso.

## **Desde luego, el modelo está muy claro, yo creo que aquí [en la ETSAM] lo que se pretende es formar a conductores de Fórmula 1;**

por supuesto el trabajo de un conductor es variado, los habrá para taxis, habrá para autobuses, habrá de todo tipo, pero aquí a lo que se aspira es que a intentar que los conductores de Fórmula 1 salgan de esta Escuela, aplicado a los arquitectos.

El tipo nacional, que en España era muy claro, muy rígido y cada vez se está abriendo más, como en España ocurrió con otras disciplinas, por ejemplo en el Derecho. El tipo de profesor, yo creo que es muy importante y que entronca con todos los problemas administrativos que también había aquí de la acreditación, de los sexenios, de la evaluación de esos profesores, que puede llegar a generar problemas tremendos como ya está ocurriendo en algunas escuelas como en la Escuela de Caminos, donde quien consigue méritos es aquel que encaja en el sistema que hay, y al final son químicos, físicos y matemáticos y no ingenieros que han

construido puentes.

Bien, por la admisión también está muy condicionado, en el caso de España es muy claro y se ha hablado ya de la Selectividad; cualquier español puede decidir en qué universidad estudiar, cada uno lo que tiene es una nota de acceso, pero mejoraría el sistema que pudiera haber cupos complementarios donde además pudieses coger a aquellos alumnos que tuviesen -como ocurre en Máster- unas aptitudes mejores.

## **JMM: Dos observaciones a lo que comentas [a LM]. Dices que en la ETSAM se trata de formar a conductores de Fórmula 1, yo creo que en la Escuela se trata de formar a conductores que sean capaces de conducir un Fórmula 1, lo que significa que si conducen un taxi no se matan en el primer cruce del camino,**

y que eso aporta responsabilidad porque el que es capaz de frenar a tope también será capaz de hacerlo suavemente. Lo digo porque siempre se nos hace la crítica de las frustraciones que se generan y hay que tener mucho cuidado con eso. Ahora, creo que por supuesto la aspiración de la Universidad tiene que ser máxima; por tanto, una Escuela máxima. Es decir, estaríamos ya muertos si lo que quisiésemos es formar a conductores que saben ir al Carrefour a por el pan y a 50 por hora. Totalmente de acuerdo, pero con ese matiz: capacidad, no aspiración necesaria. Cuidado con eso.

Segundo, sexenios. Lo he explicado, la burocratización. Antes de que vinieses se hablaba de la ANECA, de la burocratización que tenía y que va a más. Entonces al final nos estamos metiendo en una estructura en la cual nuevamente no se valora tanto la capacidad personal como la burocratización, el esquema burocrático, dejando a un lado lo otro. Y se han puesto más cortapisas, de tal manera que ahora lo peor de todo es que si yo mañana quiero montar un grupo de trabajo muy ambicioso sobre determinado tema, o me voy a una universidad privada a los que les convido o en la universidad pública me tengo que buscar a alguien que acepte que yo hago algo pero figura él y él es una coartada, y al final eso siempre lleva problemas.

Y otra cuestión, la última. Según tengo entendido, la Universidad Politécnica [de Madrid] no es una universidad al uso, es una federación de escuelas, independientes en cierto modo.

## **¿Alguna vez se ha planteado que la Escuela de Arquitectura diga que no es parte de la Universidad Politécnica?**

Entiendo que es una

revolución. Yo recuerdo cuando Ricardo Aroca se quejaba -y no lo consiguió- de que en las listas de matrícula y la arquitectura viene detrás de dos ingenierías, de Agrícola y de Aeronáutico, y luego Arquitectura. Y Ricardo [Aroca] decía: "No, no, no, Arquitectura viene antes que ingeniero de lo que sea porque es la A contra la I". Es una gilipollez, pero denota que somos raros; estamos en un entorno de una universidad politécnica donde al final somos los raros de los raros de los raros. Y entiendo que incluso en tus batallas dentro de la Politécnica sentirás [a LM] permanentemente esa rareza. Somos los extraños, los que estamos ya en la acera de enfrente de Bellas Artes.

**JA:** Yo sin embargo, fíjate, creo que la condición politécnica es una cosa estúpida.

**JMM:** Sí, eso sí. Pero ¿qué nos aporta formar parte de la universidad con todos los ingenieros?

**AP:** Muchísimo. Estructurar la relación entre las diversas escuelas de la Universidad y fomentar la colaboración aportaría una variedad de enfoques que enriquecerían al nuestro. Como sucede en este Máster [Máster en Proyectos Arquitectónicos Avanzados], que cuenta con la colaboración de profesores de otras áreas y escuelas.

**LM:** A ver, voy a contestar, primero lo general y luego lo particular. Olvidaros del símil del conductor de Fórmula 1. Cuando he dicho el modelo de arquitecto, me refería a que hay escuelas de arquitectura donde están pensando en el arquitecto restaurador, el arquitecto que interviene en monumentos y su formación va por ahí; hay otras escuelas que están pensando en el mundo de la empresa y en formar arquitectos vinculados al mundo de la empresa, a la actividad empresarial, a la dirección de empresas constructoras y promotoras, etc; hay otros que están pretendiendo formar a profesionales arquitectos de cara al mundo de la edificación. Es decir que el modelo de cada escuela puede variar y dentro de un mismo país puede haber modelos diferentes. Yo creo que el modelo de la Escuela de Madrid está claro, pero no quiere decir que no haya otros.

El tercer punto: cuando digo el tipo de profesor... efectivamente ocurre que si tú estás buscando unos profesores que estén vinculados a la actividad profesional y si resulta que las estructuras académicas están favoreciendo a los profesores vinculados a la actividad investigadora en exclusiva pues hay carreras como la de arquitectura o como la de las ingenierías que puede tener problemas porque no puedes conseguir el modelo de profesor que quieres.

## **En Francia la Escuela de Arquitectura no está en la Universidad, sigue como el modelo español que se hizo en**

## **el siglo XIX imitando al francés, eran escuelas especiales para formar a profesionales de ese ámbito**

y no pertenecían a la Universidad, no tienen Doctorado pero eligen a los profesores de acuerdo con la profesión que se está haciendo. En España, en su momento se decidió incorporar las escuelas especiales de arquitectura e ingeniería en la Universidad y se han generado todos esos problemas. En cuanto al caso particular de nuestra Escuela, sí se intentó una vez separarla de la Universidad Politécnica pero yo te voy a decir cuáles son a mi juicio los valores que aporta estar en la Universidad Politécnica. Las universidades politécnicas son universidades vinculadas a la profesión, son universidades más ágiles y son universidades donde se generan recursos propios. La Universidad Complutense es una universidad endeudada, lleva arrastrando una deuda de millones de euros. La Politécnica está formada por todas las ingenierías y arquitecturas que se podían dar en España. Tiene una capacidad de decidir, de tomar mediciones, de asumir riesgo, todo eso que te da una formación profesional, o sea el arquitecto en la obra es capaz de eso y de tomar una decisión que asume. Eso en las universidades clásicas como puede ser la Complutense es imposible, todo es demasiado lento.

Y por último yo **creo firmemente que el valor politécnico del arquitecto en España es el valor fundamental que le distingue de los demás, es decir, no sólo se trata de una labor creativa,** como, por ejemplo, en Portugal, donde el arquitecto lo que tiene es una labor creativa e incluso compartida en muchas ocasiones con otras profesiones o limitadas por otras profesiones.

Podéis estudiar las ventajas y los inconvenientes. En Francia pues hay modelos diferentes, hay escuelas de arquitectura donde sí tienen capacidad tecnológica y otras donde van por el lado creativo. En Inglaterra pasa lo mismo. Yo soy un ferviente partidario de que el arquitecto tenga una formación tecnológica, una formación politécnica y que de estar en alguna universidad es mejor estar en una universidad politécnica que en una generalista.

**JMM:** Yo también soy muy creyente en lo politécnico, me parece absolutamente fundamental. Por otro lado, no nos engañemos, el modelo de arquitecto que podemos formar es el que la legislación española permite formar. Hemos estado mucho tiempo discutiendo en el tema de

las atribuciones profesionales y dónde estaba la capacitación para ejercer la profesión, y al final te tienes que ir fuera de aquí. Eso es muy frustrante. Da lo mismo un Grado habilitante que no habilitante, para empezar.

**LM:** El quinto factor sería si la Universidad te forma para ejercer la profesión o no, es decir, si la Universidad te da los conocimientos, las habilidades, las destrezas y las capacidades para luego poder ejercer una profesión o la Universidad te debe dar las claves para que tú nada más acabar la Universidad ejerzas la profesión. Ése es un aspecto muy importante, es decir, **qué es ser arquitecto, si ser arquitecto es tener unas condiciones o una sensibilidad determinada que luego cuando te enfrentes a la vida profesional podrás resolver; o si ser arquitecto es conocer los documentos de un proyecto de ejecución, los procesos administrativo, peleas con los contratistas, la ley de contratos del estado o no** y qué es lo que debe formar.

Este texto es un extracto corregido de la conversación mantenida el día 3 de marzo de 2011 en el marco de los DIÁLOGOS DE DOCENCIA del Máster en Proyectos Arquitectónicos Avanzados.

*Dirección: Darío Gazapo*

*Revisión de textos: Toni Gelabert*

*Diseño y maquetación: Lucía Jalón, Eduardo Rega, Toni Gelabert*

[www.masterproyectos.com](http://www.masterproyectos.com)

